

*"Revoluția franceză s-a desfășurat în numele unui slogan contradictoriu în sine și irealizabil: libertate, egalitate, fraternitate. În viața socială, libertatea și egalitatea tind să se excludă în mod natural, sunt antagonice una alteia! [...] În ce privește fraternitatea, ea nu face parte din familia primelor două. Este doar un adaos exaltat la slogan și nu dispozițiile sociale vor crea adevărata fraternitate. Aceasta este de ordin spiritual..."*

(Aleksandr Soljenitin, Vendee, 1993)

credință  
iubire  
speranță

# PUNCTE CARDINALE

ANUL XVIII

Nr. 10/214

OCTOMBRIE

2008

16 PAG. - 3 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CREȘTINĂ

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, GRECIA, FRANȚA, ELVEȚIA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

PENTRU CINE BAT CLOPOTELE....



*Cu ocazia împlinirii unui an de la înscăunare, P. F. Daniel și-a tras clopote de 80.000 euro, cu chipul său încrustat pe ele. Îi urăm și noi la mulți ani și la multe clopote!*

## DEASA ÎMBROBODIRE LA ROMÂNI SAU 6 PRETEXTE PENTRU A NU FACE NIMIC<sup>1</sup>

### L. Partea dramatică

A face, a construi, a construi pe loc bun, cu temelie solidă. A lămuri: Lucrând, lămurești, limpezești lucrurile, lumea, pe tine, pe ceilalți. Asta dacă lucrezi în via Domnului. Dacă lucrezi pentru Mamona, atunci nu faci decât să sporești confuzia din tine și din ceilalți. Care sunt motivele pentru care, după cum suspină mulți, România e în continuu "război civil"? Care sunt motivele pentru care nu ne lămurim? Ne agităm, facem multe, dar nu lămurim nimic, nu limpezim nici chipul României, nici al nostru, nu ne ridicăm pe verticala nici unei coloane vertebrale, nici unei turle. Orice sugestie, observație, întrebare, tentativă de a lămuri niște lucruri, orice încercare de a lua lucrurile "la bani mărunți" e primită, la noi, cu ostilitate osificată agonic în aceste tipuri de pretexte folosite pentru a nu lămuri nimic – și deci pentru a nu face nimic.

1. Ai plecat din România. N-ai mâncat salam cu soia, nu ești de-al nostru, nu mai știi cum e aici. Ai plecat și nu-ți place "acolo", păi, sigur, unii oameni sunt veșnic nemulțumiți, nu se acomodează nicăieri. Ai plecat și îți place "acolo"; da, sigur, păi te-ai înstrăinat, nu mai știi ce bine e la noi, ce țară frumoasă avem, cu oameni calzi, primitivi; te-ai asimilat, îți place, te-ai vândut. Vii dintr-o țară normală și ne spui nouă ce să facem aici. Te-ai "împlinit" în acea țară normală; păi asta înseamnă că nu mai știi cum e să te "descurci" aici. Nu te-ai "împlinit"; păi atunci ești un lăzăr, ia uite la mine ce mașină nouă am, și cum mă duc eu în vacanță în Turcia vara și la supermarket tot timpul.

2. N-ai plecat din România. Da, bun, ești un lăzăr, ce știi tu. Nu ești expert, n-ai burse. Nu știi cum e în Occident: civilizație, nenicule, nu ca aici. Ești rasist, homofob, legionar, sexist, fundamentalist. Înapoiat. Taci și ascultă, și înghite. Că, dacă erai bun de ceva, plecai

din țara asta de lăzări. Ai plecat și nu te-ai mai întors: nu ești patriot. Ai plecat și te-ai întors: n-ai reușit acolo și acum vrei să o faci pe deșteptul aici.

3. Ești legitimat de "noi". Păi bine, domnule, noi îți dăm burse și dumneata așa îți manifesti recunoștința? Păi, cum, ne critici? De ce spargi rândurile, de ce ajungi dușmanul. "Inamicii inteligenței" care va să zică? Dacă ești legitimat de noi, dacă noi ți-am dat și te-am pus acolo unde ești acum, păi fii și tu recunoscător, și nu mai critica atât. Manifestă inițiativă doar în "cadru legal și cu preaviz". Eventual în pauza de cafea, la simpozion. Ca să detectezi cât mai repede masa cu tartine și glumele boss-ului.

4. Nu ești legitimat de "noi". Păi, dacă nu ești legitimat de "noi", nu ești. Noi suntem "noi". Tu cine te crezi? Nu construiești, nu ești în nici o instituție, unde, a propoz, sunt doar oameni puși de "noi". Nu știm cine ești, cine te-a dus "dincolo", cine te-a adus "înapoi", ce vrei de la noi. Mai bine te ignorăm. De fapt, nici nu ești. Ce spui? Nu se-aude. Și chiar dacă se-aude, cui îi pasă? Nu înțelegem. Nu știm autorii de care vorbești dumneata. Noi îi știm numai pe ăștia de ne convin nouă. Du-te înapoi de unde-ai venit, că oricum ești negativist. Nu știi ce greu se construiește, cu câte sacrificii. Trebuie să înveți să faci sacrificii, să te adaptezi: să-ți ridici o vilă în oraș și-o casă la țară, să-ți iei mașină, Volvo, de om serios, să lupți, cum ar veni, din interiorul sistemului. Doar așa poți schimba ceva.

5. Ești ortodox. A, bun, am înțeles, ești fanatic. Mă mir doar că n-ai barbă. Ești legionar, rasist, homofob. Nu cumva ești de-al lui Vadim sau Becali? Postești! Ești fanatic. Da' totuși cum de n-ai barbă?! Că domnul Pleșu a scris o carte despre ingeri și are barbă... Ești antioccidental, deși stai în Occident. Păi, dacă nu-ți place, vino înapoi. Că după aia o să vedem dacă mai poți s-o mai faci pe deșteptul, după ce te spălăm noi pe creier aici și îți spunem tot ce le spunem celor de la punctul 2.

(continuare în pag. 2)

Mircea PLATON

<sup>1</sup> Acest articol îi are în vedere pe creștinii care au ales să rămână în lume, nu pe monahi.



(urmare din pag. 1)

## II. Partea dogmatică

Dacă toate strategiile de mai sus sunt ușor de detectat și de combătut, deși cu risipă de energie, de răbdare și de umor, și cu slaba nădejde de a schimba ceva, și mai periculos e chietismul ortodoxist, îmbrobodirea pioasă a gândului lucrător. Fatalismul pseudoisihast e mai periculos pentru că nu se opune față de adevărul, ci îl mimează. Dar o populație de fataliști, un millet de ortodoksiști abulici, va conveni întotdeauna pașalelor tehnocrate. Dacă ateii și elitele distrug libertatea în numele determinismului istoric, al istoriei, pseudoisihastii distrug istoria în numele "smereniei". Ambele tabere neagă, în fond, libertatea creștinilor. Pentru unii nu suntem destul de culți, pentru alții nu suntem destul de sfinți. Și, desigur, de vreme ce toți marii oameni și toți marii sfinți sunt în trecut, nu ne rămâne decât să "recuperăm" în numele arheologiei culturale și duhovnicești, într-o cultură de muzeu și o credință lăcrimoasă, "figurile" trecutului. Dar mai întâi trebuie să ne asigurăm că sunt moarte cu adevărat, că sunt moarte de-a binelea. Pentru că nu vrem să facem ce-au făcut ele, ci doar să strivim cu efigia lor pe oricine ar încerca să atragă atenția asupra micimii noastre. Și asupra cauzelor micimii noastre.

Ideea acestor pseudoisihastii, care afirmă, de exemplu, că "familia e antihrist", ar fi că a gândi sau activa politic înseamnă a vrea să construiești utopia, a fi hiliast. Și a crea utopia înseamnă a dori să izgonești dracii și să faci minuni. Or, nu poți face minuni decât dacă te nevoiești și ajungi la nepătimire. Înainte de a atinge acest punct, nu poți avea "nebuna îndrăzneală" de a pretinde să faci politică, adică să construiești utopia, adică să scoți dracii din alții. Și totul e susținut cu citate din părintele Cleopa eventual, sau din părintele Teofil Păvăleanu.

Cred că o mare parte a chietiştilor ortodoksiști împărtășește această lectură sacerdotală a rolului creștinului în lume. Și totuși, ea e greșită pentru că un creștin nu e sacerdot decât în virtutea botezului, în Biserica. El nu e sacerdot în calitatea lui de cetățean al polisului, ci în calitatea lui de membru al Bisericii. Statul nu e pentru creștin o instituție sacră, așa cum era polisul pentru greci sau Roma pentru romani. Pentru ortodocși, nu statul, ci Biserica e locul modul de închinare la Dumnezeu. Și de aceea nu avem o religie civilă, precum romanii sau grecii. Noi nu venerăm strămoșii ca zei domestici sau zei cetății. În lumea clasică a religiei civile, a religiei fără text revelat, a religiei fără cler, a religiei care nu avea drept scop mântuirea, ci relațiile de bună-vecinătate cu zeii locuitorii și protectorii ai cetății, erai sacerdot în calitate de cetățean, nu în calitate de "inițiat" precum creștinul.

Prin botez, creștinul e smuls păcatului și în acest sens e smuls "lumii", dacă prin lume înțelegem firea căzută. Dar nu e smuls vieții pământești. Totuși, el e sacerdot în virtutea acestei morți și învieri împreună cu Hristos care e botezul. Dar nu e sacerdot în virtutea faptului că e cetățean al Constanței, așa cum erau grecii de pe vremea anticului Tomis. Cu alte cuvinte, între sacerdotul civil al păgânilor și sacerdotul laic al creștinilor există o diferență: primul e legat de nașterea în polis și își găsește împlinirea în imanent, în bunăstarea cetății; al doilea e legat de moartea și învierea împreună cu Hristos și își găsește împlinirea în destinul manifest, ci în mântuire.

Împărăția lui Hristos nu e în lumea aceasta, și tocmai această distincție ne cere nouă. creștinilor, să trăim cu o dublă cetățenie<sup>2</sup>. Nu putem să absorbim transcendentul în natură, precum păgânii, nici să aspirăm teocratic statul, precum musulmanii. Mântuitorul nostru e Dumnezeu și om, și Biserica e instituție divino-umană. Creștinii trăiesc paradoxal, ca persoană. În lume pentru Hristos, a Căruia împărăție e dincolo de lume. Nu trebuie să așteptăm să ne sfințim înainte de a face ceva. Pentru că nu ne putem sfinți decât în timp ce înfăptuim ceva. Nu ne va sfinți rezultatul politicii noastre. Dar ne va sfinți exercițiul nostru de politică creștină. Nu ne va mântui un stat funcțional în România. Dar ne poate ajuta la mântuire implicarea noastră creștină în construirea unui stat funcțional în România. Nu ne va mântui dispariția corupției. Dar nu ne va mai dauna mântuirii existența unui sistem de corupție generalizată. Nu vom stăpîni dracii, dar nici nu le vom mai da nas și nu îi vom mai produce prin structuri birocratice și tehnocratice care ne impun legislație anticreștină, care ne impun să ne dăm copiii la școli unde sunt îndoctrinați anticreștin, care ne cer să ne vindem sufletul ca să putem supraviețui: să furăm ca mod de viață, să mințim ca mod de exprimare, să fim lași ca mod de gândire.

De aceea, deci, nu ni se cere să fim sfinți ca să ducem gnoiiul, să tăiem lemne sau să ne gospodărim. Nu trebuie să fii sfânt ca să te gândești cum poți să îți curăți în cartierul tău. Nu trebuie să fii sfânt ca să faci curat în biserică, să deretici în casă sau în oraș. Nu trebuie să fii sfânt ca să fii gospodar sau ca să te asiguri că deputații din circumscripția ta electorală sunt creștini de ispravă. Din moment ce nu aceste lucruri mântuiesc, nu are rost să le condiționezi de sfințenie.

Nu e adevărat că trebuie să fii sfânt dacă vrei să construiești utopia. Un sfânt nu vrea să construiască utopia, pentru că știe că utopia e de la celălalt, e mântuirea în imanent, fără Dumnezeu. Și nici un creștin nu ar trebui să vrea să construiască utopia. Toți ar trebui să vrea să se mântuiască. Dar pentru asta trebuie să trăiască, în lume, cu Hristos. E un paradox pe care nu îl pot ocoli. Și cei care, stând în lume, reduc totul la lumea privată a propriilor vicii și virtuți ar trebui poate să (re)învețe să se gândească la Dumnezeu, nu la propria persoană, ca la centrul lumii lor.

A nu te implica politic pe motiv că trebuie mai întâi să te sfințești înseamnă a spune că nu vrei să trăiești pentru că vei păcătuți. Implicarea politică nu e exorcism pentru că nu e construirea utopiei. E viață normală. Creștinul trebuie să facă politică așa cum cumpără zarzavat pentru ciorba de post din piață: să aleagă, să se uite la raportul calitate/preț. Nu e nimic mai mult. Dacă tot sunt sacerdoți, atunci ar trebui ca ortodoksiștii noștri să nu lege donatist eficiența salvării tainei de vrednicia preotului. Ar trebui să lucreze taina lui Dumnezeu, taina libertății noastre în lume, cu încredere. Firește. Altminteri, dacă tot stăm așezați strămb în gânduri, în vorbe și în orgoliile noastre "inițiate", nu vom pricepe niciodată cum trebuie să facem tot ce mai avem de făcut<sup>3</sup>.

<sup>2</sup> Și de aceea nu putem fi "globaliști" și multiculturaliști, pentru că orizontul nostru e pe verticală, nu pe orizontală. Noi ardem în două lumi, nu în lume, fie ea și "globală".

<sup>3</sup> Pentru un mic exemplu despre cum anume are conceput exercițiul politic creștin-ortodox în Bizanț, vezi excelentele traduceri ale d-lui Nicolae Șerban Tanașoc din revista *Tabor*, editată de I. P. S. Bartolomeu Anania: "Sfaturile diaconului Agapet pentru împăratul Justinian", în *Tabor* (nr. 3/2008); "Ale împăratului Vasile Macedoneanul capitolul povățuitor pentru fiul său Leon", în *Tabor* (nr. 5/2008). Parenzele lui Vasile Macedoneanul sunt atribuite Sfântului Fotie, Patriarh al Constantinopolului, și conțin lucruri de mare bun-simț antipuritan precum: "Nu te purta nepotrivit cu împrejurările: ca muritor, învață să te bucuri de cele ce par bune în viața aceasta; ca nemuritor, ai grijă să te învrednicești de cele nemuritoare!".

După ce în numărul trecut am publicat discursul lui Aleksandr Soljenitiîn (1918-2008) la Universitatea Harvard (8 iunie 1978), în acest număr, tot ca *remember* omagial, publicăm și discursul său ținut la Vendea (25 sept. 1993), de la care tocmai s-au împlinit 15 ani. (Redacția)



## DISCURSUL LUI ALEKSANDR SOLJENIȚÎN LA INAUGURAREA MEMORIALULUI VENDEEA

(Lucs-sur-Boulogne, sâmbătă 25 septembrie 1993)

Domnule președinte al Consiliului General al Vendei, dragi vendeeni,

Cu două treimi de secol în urmă, copiii fiind, citeam deja cu admirație povestirile care evocau revolta din Vendea, atât de curajoasă, atât de disperată. Dar niciodată nu mi-aș fi putut închipui, nici măcar în vis, că, în zilele bătrâneții mele, voi avea onoarea de a inaugura monumentul în cinstea eroilor, în cinstea victimelor acestei revolte.

Douăzeci de decenii s-au scurs de atunci, timp în care fiecare țară a evoluat diferit. Nu numai în Franța, ci și în alte părți, revolta din Vendea și represiunea sa sângeroasă și-au găsit alte și alte lămuriri, mereu reinnoite. Această deoare evenimentele istorice nu sunt niciodată cu adevărat înțelese în incandescența pasiunilor care le însoțesc, ci de departe, atunci când trecerea timpului le-a mai răcit.

Multă vreme, am refuzat să auzim și să acceptăm ceea ce strigau cei ce piereau, cei ce erau arși de vii, țărani dintr-un ținut de oameni harnici, pentru care Revoluția părea să fi fost făcută și pe care aceeași Revoluție i-a oprit și umilit în modul cel mai îngrozitor.

Ei bine, da, acești țărani s-au revoltat împotriva Revoluției. Toate revoluțiile dezlanțuiesc în oameni instinctele barbariei celei mai elementare, forțele opace ale invidiei, lăcomiei și urii; contemporanii înțelegeseră foarte bine acest lucru. Au plătit un tribut greu psihic general, într-o perioadă în care fie și numai un comportament de om politic moderat – sau aparența lui – trecea drept o crimă.

Secolul XX a estompat, în ochii umanității, aureola romantică care învăluia Revoluția din secolul al XVIII-lea. O dată cu trecerea anilor, oamenii au sfârșit prin a se convinge, prin propria lor nefericire, de faptul că revoluțiile distrug caracterul organic al societății, că ruinează cursul natural al vieții, că anihilează cele mai bune elemente din viața publică, lăsând terenul liber pentru cele mai rele. Nici o revoluție nu poate îmbogăți o țară; câțiva descurcăreți fără scrupule provoacă nemurătoare morți, o pauperizare extinsă și, în cazurile cele mai grave, o degradare de durată a populației.

Cuvântul „revoluție” însuși, din latinescul *revolvere*, semnifică a te rostogoli înapoi, a reveni, a resimți, a reaprinde. În cel mai bun caz, a provoca dezordine. Cu alte cuvinte, un șir întreg de semnificații prea puțin atragătoare. În zilele noastre, în lumea întreagă, cuvântul „revoluție” nu mai este însoțit de epitetul „mare” decât cu circumspecție și, de multe ori, cu multă amărăciune.

Înțelegem acum din ce în ce mai bine că efectul social dorit cu atât ardoare poate fi obținut printr-o desfășurare evolutivă normală, cu infinit mai puține pierderi și fără sălbăticie generalizată. Trebuie să știm să ameliorăm cu răbdare ceea ce ne oferă fiecare zi din prezent. E vană speranța că revoluția poate regenera natura umană. Aceasta este lucrul pe care îl sperase revoluția noastră, și încă mai mult a noastră.

Revoluția franceză s-a desfășurat în numele unui slogan contradictoriu în sine și irealizabil: libertate, egalitate, fraternitate. În viața socială, libertatea și egalitatea tind să se excludă în mod natural, sunt antagonice una alteia. Libertatea distruge egalitatea socială – aceasta este chiar unul din rolurile libertății –, iar egalitatea restrânge libertatea, deoarece, altminteri, prima nu ar putea fi atinsă. În ce privește fraternitatea, ea nu face parte din familia primelor două. Este doar un adaos exaltat la slogan și nu dispozițiile sociale vor crea adevărată fraternitate. Aceasta este de ordin spiritual.

Mai mult, acestul slogan temerar i se adăuga pe ton amenințător: „sau moartea”, ceea ce îi distrugea întreaga semnificație. Nu voi putea niciodată dori nici unei țări o revoluție. Dacă revoluția secolului al XVIII-lea nu a dus la ruina Franței, este numai pentru că a avut loc Thermidor.

Revoluția rusă nu a cunoscut un Thermidor care să o zăgăzuiască. Ea a antrenat poporul nostru până la capăt, până la prăpastie, până la abisul pierditei. Regret că nu sunt prezente aici persoane care să adauge ceea ce au învățat din experiența proprie, în străfundurile Chinei, ale Cambodgiei, ale Vietnamului, care să ne spună care a fost prețul plătit de ei pentru revoluție. Experiența Revoluției franceze ar fi trebuit să fie o lecție suficientă pentru organizatorii raționaliști ai fericirii poporului. Dar nu! În Rusia, totul s-a desfășurat încă și mai rău, și la o scară incomparabil mai mare.

Multe din procedeele crude ale Revoluției franceze au fost docil aplicate pe corpul Rusiei de comuniștii leniniști și de socialiștii internaționaliști. Numai că gradul lor de organizare și caracterul lor sistematic au depășit cu mult pe cele ale iacobinilor. Nu am avut un Thermidor, dar – și putem fi mândri de aceasta, cu toată onestitatea – am avut Vendea noastră. Și nu una, ci mai multe. Este vorba despre marile răscoale țărănești din 1920-21. Voi evoca doar un episod bine cunoscut: masele de țărani, înarmați cu bețe și furci, care s-au îndreptat spre Tambov, însoțite de dangătele clopotelor de la bisericile din jur, pentru a fi secerate de mitraliere. Răscoala de la Tambov a rezistat unsprezece luni, deși comuniștii au folosit în reprimarea ei tancuri, trenuri blindate, avioane, au luat ostatece familiile răsculaților și au fost la un pas de a utiliza gaze toxice. Am cunoscut și o rezistență teribilă în fața bolșevismului la cazacii din Urali și de pe Don, înăbușită în valuri de sânge. Un adevărat genocid.

Inaugurând astăzi memorialul eroinei voastre Vendea, văd cu ochii mișniți monumentele care vor fi ridicate cândva în Rusia, martore ale rezistenței ruse în fața năvălirilor hoardelor comuniste. Am traversat împreună cu voi secolul XX. De la un capăt la celălalt, un secol de teroare, cumplită încoronare a acestui progres la care visase atât secolul al XVIII-lea. În zilele noastre, cred, tot mai mulți francezi vor înțelege din ce în ce mai bine, vor aprecia mai just, vor păstra cu mândrie în memorie rezistența și sacrificiul celor din Vendea.

Aleksandr SOLJENIȚÎN  
În românește de Ioana Ocneanu-Thiery



# CELE DOUĂ ROMÂNII (XVI)

Gabriel CONSTANTINESCU



În partea finală a capitoului intitulat „Revoluții contra Revoluției” (sintagmă sugestivă pentru insurecțiile populare din statele est-europene care au abolit comunismul), din remarcabilul său studiu *Revirimentul democrației*, filozoful francez Jean-François Revel face două precizări cu privire la procesul de „ieșire din comunism” a statelor est-europene satelite ale Moscovei.

Prima se referă la condițiile ce trebuie îndeplinite pentru abolirea regimului comunist, avertizând totodată că abolirea totalitarismului marxist este mult mai dificilă decât tranziția de la dictaturile nemarxiste spre democrație. „Comunismul este atât de devastator, încât nu-i de ajuns să ieși din el ca să scapi de el: trebuie să poți ieși inclusiv din toate consecințele lui. Țările care au trecut prin dictaturi nemarxiste – Italia, Spania, Germania, Grecia, Portugalia, Chile, Japonia –, inclusiv țări distruse de război, n-au avut de înfruntat astfel de probleme insolubile”.

În cea de a doua precizare filozoful francez subliniază un fapt dureros: capacitatea redusă de a acționa de care sunt capabile populațiile din țările care timp de o jumătate de secol au fost supuse unui inimaginabil regim de represiune și teroare; „Revoluțiile contra Revoluției se desfășoară într-un spital de răniți grav. Este lupta unor invalizi care încearcă să învețe din nou să meargă, sau măcar să șchiopăteze. Nu e nicidecum antrenamentul unor campioni porniți înspre atingerea unor performanțe superioare. Rolul lor e să repare trecutul, nu încă să construiască viitorul. Tragica lor istorie ne învață cât de scump se plătește aneantizarea libertății, fie numai pentru câteva decenii”.

Afirmările lui Revel cu privire la desfășurarea procesului de „ieșire din toate consecințele comunismului” au fost confirmate de evoluția situației politice, sociale, economice și culturale din Ungaria, Cehoslovacia și Polonia. Nu însă și de situația din România. În timp ce ungurii, cehii și polonezii au învățat mai întâi să șchiopăteze, apoi să meargă, și, în cele din urmă, să-și construiască viitorul, ca să folosim metafora filozofului francez, românii au rămas în continuare prizonieri în spitalul de răniți grav, acolo unde i-au ținut rigorile regimului comunist. Cauza, care ne-a marcat nu numai evoluția postdecembristă, dar chiar și destinul istoric pe timp îndelungat, este cunoscută. Am invocat-o de nenumărate ori și vom continua să o invocăm până când și ultimul român va înțelege că la originea mizeriei morale și materiale în care ne zbatem de aproape două decenii se găsește eșecul suferit de România adevărată în confruntarea cu România comunistă, în decembrie '89. În timp ce în Ungaria, Cehoslovacia și Polonia au avut loc „revoluții” non-violente, diriguitorii comuniști de până atunci înțelegând că „orologul comunismului încetase să mai bată” și retrăgându-se de la guvernare, România a fost scena unei sângeroase lovituri de stat soldate cu peste o mie de morți și alte mii de răniți.

Adevărul despre această tragedie, peste care România comunistă ar vrea să se așternă tăcerea și uitarea, este în mare parte cunoscut. Lovitura de stat a fost planuită la Moscova și executată, cu sprijin ideologic și logistic sovietic, de facțiunea promoscovită din Partidul Comunist Român, care după ce l-a înlăturat de la conducerea partidului și a țării pe „rebelul” Nicolae Ceaușescu și, pentru a fi siguri că nu se va produce o resurrecție din partea adeptilor acestuia, l-au condamnat la moarte și l-au executat în urma unui simulacru de proces. O acțiune tipic comunistă.

Printre primele măsuri adoptate de noua conducere comunistă de la București a fost restabilirea relațiilor de subordonare față de Moscova, relații deteriorate până aproape de ruptură în ultimii ani ai „domniei” lui Nicolae Ceaușescu. Lămuritor în acest sens este editorialul „Sfârșitul continuu”, publicat în cotidianul *România liberă* din 14 iunie 2007 sub semnătura jurnalistului Emil Hurezeanu, din care cităm următorul pasaj:

„Într-o emisiune televizată recent, d-l Petre Roman, prim-ministrul acelor tulburi ani, a recunoscut că în octombrie 1990 i-a cerut șefului SIE, generalul Caraman, să dispună retragerea celor 26000 de agenți sovietici sub acoperire, aflați în România din decembrie 1989, găzduiți și protejați de autoritățile române. E de presupus că cei 26000 de agenți sovietici, printre care mulți de origine basarabeană, vorbind perfect românește, au jucat timp de un an rolul unei imense armate secrete de consolidare prin toate metodele cunoscute în arsenalul clasic al KGB a primului regim din fostul Pact de la Varșovia readus pe orbita Moscovei. Cheia de boltă a acestei realinieri a fost Tratatul româno-sovietic semnat în primăvara anului 1990 de Iliescu și Gorbaciov, prin care partea română accepta – singura din Europa răsăriteană! – ca eventualele alianțe prooccidentale de securitate

ale țării să fie aprobate de Moscova... Ar fi fascinant să aflăm cu ce s-au ocupat cei 26000 de agenți sovietici acoperiți între 25 decembrie 1989 și octombrie 1990!”

Revoluțiile izbucnite din Ungaria, Cehoslovacia și Polonia, de la sfârșitul anului 1989, au avut drept consecință imediată dizolvarea Pactului de la Varșovia și dispariția „Cortinei de fier”. Dar procesul de dezagregare a Imperiului comunist nu s-a limitat doar la pierderea unor sateliți ai Moscovei. Cu fiecare zi ce se scurgea, după ce democrația de tip occidental reușise să facă o breșă adâncă în Europa răsăriteană, devenea din ce în ce mai evident că vătoreala prefacerilor va afecta chiar și Uniunea Sovietică, așa cum de altfel s-a și întâmplat. În acest climat politic și ideologic, comuniștii de la București au înțeles că, pentru asigurarea continuității existenței României comuniste și păstrarea puterii politice, cu toate avantajele care decurg din deținerea pozițiilor dominante în stat, se impunea efectuarea unor concesiuni formale, salvându-se însă esența sistemului.

Manevrele și manipulările folosite în România pentru salvarea regimului comunist au fost transparente și ele i-au înșelat numai pe cei care au acceptat, cu bună știință, să fie înșelați, în speță o bună parte din oficialitățile occidentale. A considera o lovitură de stat drept revoluție, numai pentru că regizorul ei din umbră a însoțit-o cu un înfiorător masacru, constituie un act de complicitate morală la crimele săvârșite în decembrie '89.

A doua manevră a conspiratorilor care au condus lovitura de stat a fost atribuirea unei denumiri adecvate noii formule de guvernare instalată după preluarea puterii. Cum denumirea de Partid Comunist era împovărată de stigmatele celor 45 de ani de represiune și teroare, conducătorii loviturii de stat au optat pentru o denumire nouă, Frontul Salvării Naționale. Să precizăm însă că această decizie nu a însemnat o abandonare a ideologiei comuniste, ci doar o manevră menită să nu stârnească reacțiuni dezaprobatore violente din partea multor mulțimi dezlănțuite, pentru care cuvântul de ordine era: „Jos comunismul!” (În acest context, este bine să nu se uite faptul că, în discursul său televizat din 22 decembrie, Ion Iliescu nu-l acuza pe Nicolae Ceaușescu pentru că a fost comunist, ci pentru că „a pângărit numele Partidului Comunist Român și memoria celor care și-au sacrificat viața pentru cauza socialismului în această țară”).

„FSN” scrie Tom Gallagher în remarcabila sa lucrare *Furtul unei națiuni*, făcând distincția între manipulare și adevăr – s-a prezentat drept „emanația revoluției”, dar acțiunile sale sugerau o mișcare menită să-i domolească radicalismul. S-a adoptat retorica despre schimbarea revoluționară, deși telul unei restructurări limitate a orânduirii politice nu a fost nici o clipă scăpat din vedere. Puternicul consiliu al FSN (treizeci și nouă de membri) era alcătuit din ofițeri de armată, studenți și intelectuali care participaseră la revoltă, dar grupul de direcție era constituit din oamenii care fuseseră comuniști până în ultima clipă a regimului: Ion Iliescu, Petre Roman, Silviu Brucan, Corneliu Mănescu, generalul Victor Stănculescu, Alexandru Bărlădeanu și Dan Mărtian. Consiliul FSN s-a lărgit până la 45 de membri în ultimele zile din decembrie, dar puterea a rămas în mâinile lui Ion Iliescu, în calitate de președinte al său și de președinte interimar al Republicii, și ale lui Petre Roman, în calitate de prim-ministru interimar. În ultimele zile din decembrie 1989, FSN a reușit să-și consolideze autoritatea. Pe vechile structuri ale PCR din toată țara s-au format comitetele ale FSN”.

Tentativa de a escamota continuitatea existenței PCR prin schimbarea firmei în FSN nu s-a bucurat de un succes de lungă durată. La scurt timp după preluarea puterii de către echipa de comuniști condusă de politicianul Ion Iliescu, chiar și cei mai naivi dintre români au înțeles că fuseseră înșelați în buna lor credință. Din păcate, o trezire tardivă. Țara va continua să fie ruptă în cele două Români. De o parte România comunistă, deținătoare a puterii, de cealaltă parte România adevărată, lipsită de conducători harismatici, capabili să intuiască nevoile, dorințele și aspirațiile concetățenilor lor, să le transforme apoi în programe și proiecte de acțiune și să militeze pentru transpunerea lor în instituții și îndrumare de viață. O realitate tragică, pe care românul a sintetizat-o în două formulări lapidare: „Păcat, păcat de sângele vărsat!”, vaietul pentru zadarnicele sacrificii de vieți omenești, și „La vremuri noi, tot noi!”, conștiința faptului că puterea politică, în România, a rămas tot în mâinile comuniștilor.

În condițiile în care în Ungaria, Cehoslovacia și Polonia, în urma „Revoluțiilor contra Revoluției”, fuseseră instaurate democrații autentice, România nu-și putea îngădui să urmeze întocmai recomandarea făcută de Gorbaciov ca după înlăturarea lui Ceaușescu „să mențină partidul comunist ca forță conducătoare în țară”. Așa cum denumirea de „partid comunist” devenise odioasă după decembrie '89, tot astfel păstrarea sistemului politic bazat pe existența „partidului unic” apărea anacronică într-un moment când valul prefacerilor din Europa de Răsărit cuprinsese

(continuare în pag. 4)



# CELE DOUĂ ROMÂNII

(urmare din pag. 3)

chiar și Uniunea Sovietică. Ca urmare, așa cum pentru a fi crezuți că în România ar fi avut lor o „revoluție”, comuniștii anticeauști au fost nevoiți să renunțe la denumirea de „partid comunist” pentru organizația cu a cărei ideologie se identifica crezul lor politic, tot astfel, sub presiunea curentului înnoitor, căruia nu i se puteau opune, au dat dezlegare la „pluralism politic”, atributul esențial al democrației. Așa se face că, peste noapte, după 60 de ani de la suspendarea brutală a democrației și a pluralismului politic, și-au făcut apariția, precum ciupercile după ploaie, o mulțime de grupuri și organizații care au pretins a fi partide politice.

Înainte de a trece în revistă aceste apariții spontane, care au populat scena politică postdecembristă, câteva considerații de principiu asupra conceptului de partid politic sunt utile. În acest sens, lămuritor și complet este studiul intitulat *Partidul politic* datorat sociologului Dimitrie Gusti, din al cărui cuprins vom reține, pe lângă definiție, principalele criterii rezultate dintr-o analiză exhaustivă, în raport de care pot fi formulate aprecieri și judecăți de valoare asupra organizațiilor politice pe a căror existență și activitate este clădit edificiul democrațiilor autentice.

„Partidul politic este o asociație liberă de cetățeni, uniți în mod permanent prin interese și idei comune, de caracter general, asociație ce urmărește, în plină lumină publică, a ajunge la puterea de a guverna pentru realizarea unui ideal etic social”.

Din succesiunea de elemente definitorii ale partidului politic, fondatorul „Școlii sociologice de la București” insistă asupra obligației ca acesta „să reprezinte și idei generale”: „Un partid politic, pentru a merita acest titlu, trebuie să reprezinte, credem noi, idei și interese generale. De aceea clica, în care membrii urmăresc numai satisfacerea intereselor personale, nu este partid politic. Orice partid politic este în primejdie să devină o clică atunci când majoritatea membrilor lui urmărește specularea statului, exploatarea acestuia, ca pe o moșie proprie, făcând din guvernare un mijloc de îmbogățire personală; orice partid politic este în pericol să fie degradat la forma de clică politică; propriu-zis, orice partid politic este mai mult sau mai puțin clică, pentru că aproape nu există partid politic care să nu numere ariviști și oameni de afaceri; în acest caz, frazeologia politică seducătoare servește drept platformă ipocrită pentru a masca ambițiile pur personale”.

De asemenea, „partidul politic nu este apoi o fracțiune, pentru că fracțiunea este tocmai fragmentul dintr-un partid: sunt nemulțumiri unui partid care la un anumit moment dat se fac partid. Deosebit de fracțiune este coteria, care este fracțiune dintr-o fracțiune; ea reprezintă un maximum de personalism și arivism”.

În partea finală a studiului său, Dimitrie Gusti, pornind de la diferențierea dintre conținutul și complexitatea programelor, ajunge la concluzia existenței a două tipuri de programe politice. Pe de o parte programul integral, pe care-l întâlnim foarte rar în organizațiile de partid, care face însă totdeauna onoare unui partid când îl are. De cealaltă parte, programe cu dimensiuni mai modeste, programele de constelații politice de moment, programe de acțiune și atitudine dintr-o chestiune de actualitate politică. După cele două metode de concepție a programelor, practica politică ne indică două tipuri de partide: partide de program integral și partide de acțiune limitată, sau, cu alte cuvinte, partide *principiale* și partide *oportuniste*. Partidele politice principale, de program, sunt în primejdie de a degenera și deveni pur doctrinare, pedante, fără nici o relație cu realitatea. Partidele oportuniste sunt în primejdie de a deveni pur rutinare, imorale și amurale, deci cinice, fără nici un scrupol moral. Chintesența oportunismului politic este renegatul, trădătorul de partid, voiajorul politic. Acesta aparține și nu aparține unui partid (sigur e că aparține nemăsuratei lui ambiții)...” Și Dimitrie Gusti conchide:

„Esențial este – și aici se deosebește fundamental partidul politic de program de partidul politic oportunista – că partidul de program urmărește guvernarea ca mijloc pentru a realiza programul său, în timp ce partidul politic oportunista urmărește guvernarea cu singurul scop de a guverna. Aceasta este foarte important și determină procedura propagandei ce se face de cele două partide. Căci ce este propaganda decât pregătirea luptei pe cale spirituală, ținând a impune la sfârșit voința proprie voinței altuia? De aceea obiectul propagandei este foarte variat, de la ademenirea recrutare de noi membri până la grija zeloasă de a păstra și realiza cât mai strâns unitatea partidului, stigmatizând cu indignare viciile adversarilor și preamărind cu entuziasm virtuțile conducătorilor. Prin alegerea mijloacelor de propagandă se deosebesc esențial partidul de program de partidul oportunista.

Partidul de program prin definiție se adresează judecății cetățenilor, care, preocupăți numai de problemele vitale ale națiunii, sunt chemați să frământă și să discute ideile cuprinse în program; partidul de program vrea să convingă; el urmărește impunerea anumitor vederi numai prin persuasiune... Partidul de program inaugurează o metodă ideală de polemică, cu unicul scop de a convinge.

Cu totul altul este sistemul de luptă preferat al partidului oportunista. Pentru un partid de program de două ori două fac patru; pentru un partid oportunista de două ori două fac cinci, fiindcă partidul oportunista nu urmărește a convinge, ci exclusiv succesul cu orice preț și prin orice mijloace. Sunt cinci metode pe care

oportuniștii le întrebuințează cu toată virtuozitatea pentru a-și impune voința: 1. arta de a seduce, a se însinua și a place; 2. arta de a corupe; 3. arta de a calomnia, minți și mistifica; 4. arta de a intriga și, în sfârșit, 5. arta de a teroriza. Cine stăpânește aceste cinci elemente ale propagandei oportuniste este un desăvârșit artist, este perfectul om politic...

Politica de partid oportunista, pe care am expus-o, degradează, înjosește, coboară, fără îndoială, viața politică, astfel de politică dezgustă pe cei mai buni cetățeni; vulgaritatea mijloacelor de luptă, dezlănțuirea pasiunilor violente, tirania morală produce o acțiune demoralizatoare și deprimantă asupra celor mai buni dintre alegători, care de aceea se dezinteresază de politică”.

Anul acesta, pe 30 noiembrie, prăznuirea Sf. Apostol Andrei, cel întâi chemat – Ocrotitorul României, guvernul a programat alegeri parlamentare. Prilej ca românii să desemneze acele personalități pe care le consideră demne și competente să-i reprezinte în Parlament și implicit să decidă ce partid politic va guverna țara în următorii patru ani. Să sperăm că suprapunerea celor două evenimente – cel creștin și cel politic – este de bun augur, în sensul că de data aceasta România adevărată va izbui să se impună în fața României comuniste, așa cum nu s-a întâmplat în cei 19 ani scurși de la „Revoluție”.

Speranța prudentă că scrutinul de la 30 noiembrie va da câștig de cauză României adevărate se sprijină, în parte, pe o profeție făcută de Silviu Brucan înainte de primele „alegeri libere”, cele din 20 mai 1990. Într-un interviu acordat redactorului-șef al cotidianului *Le Figaro*, „Oracolul de la Dâmbovia” afirma că „românii vor avea nevoie de 20 de ani pentru a învăța democrația, după ce au trăit jumătate de secol sub dictatură”. Reacția la această afirmație a fost vehementă, mulți considerând-o „antiromânească”, și chiar a fost dat în judecată pentru „ofensă la adresa demnității poporului român”. Astăzi, însă, trebuie să recunoaștem că Brucan a avut dreptate. Mai rămâne doar să ne întrebăm dacă după neîntrerupta succesiune de eșecuri, umilințe și neîmpliniri trăite în „democrația originală” concepută de Ion Iliescu și pusă în practică fie direct de România comunistă, fie prin mandatar, putem spera să fim absolviți de ultimul an de penitență din răstimpul de două decenii pe care va fi trebuit să-l parcurgem pentru a deveni o democrație autentică.

Pentru crearea și consolidarea unei adevărate democrații nu este însă suficient ca *stupid people*, „poporul nătâng”, așa cum îl caracteriza același Silviu Brucan într-un alt interviu acordat unui cotidian occidental (*The Independent*), să se maturizeze. Importantă, cel puțin în aceeași măsură, este și oferta făcută alegătorilor, calitatea partidelor politice care aspiră să ajungă, prin voturile cetățenilor, în situația de a guverna. Or, sub acest aspect, în bazarul în care sunt expuse partidele politice din România postdecembristă, alegătorului conștient de greutatea votului său îi este greu, dacă nu chiar imposibil să găsească partidul capabil să rezolve problemele prezentului și, totodată, să construiască punți trainice spre viitor. Lipsesc cu desăvârșire acele partide politice de program, pentru care guvernarea nu este un scop, ci doar mijlocul pentru înfaptuirea unui ideal etic social. Abundă însă acele partide politice oportuniste, averse să obțină guvernarea pentru a-și satisface interesele personale și de grup.

Într-o ierarhizare a partidelor politice oportuniste, pe primul loc se plasează, parcă voină să-l confirme pe Dimitrie Gusti, formațiunea înființată și condusă de Ion Iliescu. Astăzi este o certitudine că Frontul Salvării Naționale nu a fost altceva decât subterfugiul Partidului Comunist Român de a-și putea continua existența. Cum însă stratagema PCR/FSN era străvezie, din dorința de a produce confuzie în opinia publică, au urmat succesele schimbări de ambalaj pentru același conținut. Mai întâi Frontul Democrat al Salvării Naționale, apoi Partidul Democrației Sociale din România și, în final, Partidul Social-Democrat. „Aceași Mărie cu altă pălărie”. Iar cel care le schimbă una după alta, mizând pe credulitatea romanilor lipsiți de cultură politică, este comunistul Ion Iliescu, pe care tovarășul său Silviu Brucan îl caracteriza în următorii termeni: „Ion Iliescu a fost activist de partid, secretar de județ, secretar cu propagandă al CC, membru al Biroului Politic, ceea ce și-a pus amprenta aspra lui ca om politic. A petrecut mulți ani în URSS și are o mare «sete de putere». În Cotroceni se simte în elementul său, este fericit”.

În cei zece ani în care Ion Iliescu și partidul său s-au aflat la guvernare, oportunismul politic – minciuna, calomnia, corupția și chiar teroarea, atunci când celelalte metode de a se menține la putere se dovedeau inefficiente – a funcționat perfect, iar dirijorul acestui detestabil stil de guvernare a dovedit că este „omul politic perfect”. Regretabil este însă faptul că „oportunismul”, acest cancer în viața unei națiuni, nu și-a dezmințit rolul nociv nici în anii în care trupa de comuniști condusă de Ion Iliescu nu a deținut guvernarea.

O nouă trimiteră la *Memoriile* lui Silviu Brucan ne ajută să înțelegem cauza acestei aparte anomalii. După ce ne reamintește că în decembrie 89 în România „clasa politică” era formată din 4 milioane de comuniști, ne spune că „principalele partide politice ajunse la putere sau în opoziție, care s-au format după Revoluție, numără foști comuniști în organele lor de conducere”. Așadar, astăzi pe scena politică românească nu există partide politice neinfectate cu virusul oportunismului de coloratură comunistă. Faptul că unele dintre ele au uzurpat denumiri pe care le-au purtat adevăratele „partide istorice” este o mistificare grosolană și o ofensă adusă României adevărate.

În acest climat moral, puternic bântuit de miasmele oportunismului politic, românii se pregătesc să întâmpine ziua de 30 noiembrie, când vor avea prilejul să-i aleagă pe „cei buni” și să-i respingă pe „cei răi”. Un eveniment crucial pentru împlinirea speranțelor și năzuințelor națiunii, în fața căruia nu putem spune decât: *Dă, Doamne, românului mintea cea de pe urmă!*





Ovidiu HURDUZEU

## ROLUL CREȘTINULUI JUXTĂ ÎN VAJNICA LUME NOUĂ

Comunicarea de mai jos a fost susținută de d-l Ovidiu Hurduzeu la *workshop*-ul CNCIS "Religie și politică în lumea contemporană", Colegiul "Noua Europă", București, 17-18 septembrie 2008. Aici textul a fost preluat de pe Blogul lui Răzvan Codrescu, unde a beneficiat și de interesante comentarii. Acest text și cel imediat alăturat, al d-lui Mircea Platon, deschid cu îndrăzneală și realism un larg câmp de dezbateri cu privire la prezentul și viitorul dreptei creștine românești și a felului nostru ortodox de a răspunde provocărilor insidioase ale "Vajnicei Lumi Noi", adică ale Noii Ordini Mondiale în curs de edificare, pe care mulți dintre noi, din păcate, pariază înainte de a câmpăni... (Redacția)

*Doamnelor și domnilor,*

Întrucât am doar 15 minute la dispoziție, voi ataca direct problematica enunțată în titlul prezentării mele. Când analizez rolul ce-i revine creștinului, mă gândesc la două aspecte. Primul aspect se referă la rolul pe care ar vrea să i-l atribuie Vajnica Lume Nouă (*Brave New World*) – un rol impus de o instanță străină de tot ceea ce înseamnă creștinism. Cel de-al doilea aspect privește rolul asumat de credinciosul creștin pentru a răspunde provocărilor și presiunilor la care este supus în Noua Ordine Mondială.

Dar mai întâi să încerc să definesc, foarte succint, ce înseamnă Vajnica Lume Nouă sau Noua Ordine Mondială. Privită din punct de vedere politic, este o ordine planetară utopică, în care statele și granițele naționale nu mai contează. Națiunile lumii sunt obligate să-și supună suveranitatea unor organisme supranatale. Instrumentele ideologice și economice prin care Vajnica Lume Nouă este transpusă în realitate le putem grupa sub numele generic de tehnoglobalism. Tehnoglobalismul consideră că activitățile financiare și industriale, revoluția tehnologică contemporană trebuie să fie orientate spre transpunerea în viață a proiectului unei singure societăți globale. Vajnica Lume Nouă nu este doar o ordine economică sau politică, ea încearcă să înglobeze toate aspectele realului, toate dimensiunile vieții. Obiectivul ei final este să construiască o sferă totală definită în chip de NOU ABSOLUT. În fond, tehnoglobalizarea nu-i altceva decât un sistem de asimilare, omogenizare și integrare a ALTERITĂȚII VII. Vajnica Lume Nouă nu distruge viața, o transformă doar într-un "habitat" aseptizat. În grădina zoologică a globalizării, leul nu mai este închis în cușcă. Este menținut în chip de animal viu-împăiat într-o savană artificială.

Acest sistem totalitar – totalitar întrucât se vrea absolut – îi cere omului doar să se adapteze la noul mediu și să adere la ideologiile tehnoglobalismului. Adaptarea la mediu se cere atât individului de pe stradă, cât și oricărei alte instituții care vrea să funcționeze în Noua Ordine Mondială.

Și creștinismul este constrâns să se adapteze. "Globalizat", trebuie să devină un habitat religios al

timpurilor postmoderne, o realitate fără contradicții, o utopie realizată la nivelul spectacolului – spectacol în sensul lui Guy Debord.

Acest creștinism globalizat este menit să producă un creștin politic corect. Pe lângă ecumenismul obligatoriu, creștinul politic corect este pătruns de o spiritualitate de tip gnostic. Într-o astfel de spiritualitate, sufletul etern acționează asupra trupului, fără ca puritatea sa să se contamineze în vreun fel sau altul. Un fel de inginerie religioasă în care "transcendența spiritului" rămâne intactă. În locul tensiunii creatoare dintre spirit și materie, caracteristică religiei creștine, puterea spiritului (intellect și voință) domină în mod absolut materia circumscrișă. Tradus în plan politic, spiritualismul gnostic se referă la impunerea de proiecte și modele globale "superioare" asupra realităților lui aici și acum considerate ontologic deficiente. "Noul creștinism", atât de drag globalismului, își trădează vocația sa intelectualistă și instrumentală. Nu este departe de rațiunea tehnicistă și utilitară a vremurilor postmoderne.

În Vajnica Lume Nouă, acest creștinism de orientare panteist-gnostică este menit să anihileze omul concret și să-l înlocuiască cu o fantomă maleabilă, supusă experimentelor de tot felul. Prin intermediul habitatului creștin, fantomă maleabilă, pe care am denumit-o *scavyl fericit*, urmează să se integreze "fără durere" în sistemul tehnoglobalist. Creștinismul devine astfel o tehnică de adaptare la sistem, în genul psihoterapiilor și politicilor consolatorie ale "griji", cum ar fi multiculturalismul și "umanitarismul" drepturilor omului.

Adaptarea creștinismului la cerințele Vajnicei Lumi Noi are consecințe devastatoare. În cursul ultimilor cincizeci de ani, civilizația occidentală, construită pe pilonii trinitarismului creștin, s-a transformat într-o societate globală care a încetat să mai fie garantul valorilor iudeo-creștine. În Europa Occidentală descreștinarea și păgânizarea sunt deja procese aproape împlinite. De pildă, doar 15% din italieni se duc duminică la slujbă, iar în Cehia procentul este doar de 3%.

Nu este vorba de o secularizare sau despiritualizare a societăților occidentale postindustriale. Dimpotrivă. În Occident, asistăm în prezent la o explozie a mișcărilor religioase. Practic, Vajnica Lume Nouă își

creează propria sa "transcendență". Nu este de mirare că multe dintre noile neo-, evasi- și pseudo-religii au primit statut de ONG-uri pe lângă ONU. Vajnica Lume Nouă încearcă să-și legitimeze astfel nu numai componentele economice (tehnoglo-balismul); culturale (multiculturalismul, neoconservatorismul, apărarea drepturilor omului), legislative (Tribunalele internaționale), ci și pe cele religioase.

În Vajnica Lume Nouă, creștinismul devine o religie a Omului. Nu mai este o religie revelată ce se trăiește aici și acum prin întruparea lui Hristos. Ies din circulație Viața, taina întrupării Logosului, sabia ce separă și tot ce ține de dimensiunea verticală. În schimb, se globalizează creștinismul de platou adaptat timpurilor, "parcursul spiritual și moral", religia pietistă, iubitoare de Umanitate și Drepturile Omului. Este evident că Sfânta Treime este incompatibilă cu modul de operare în flux a Vajnicei Lumi Noi. Tehnoglobalismul funcționează ca un flux de informații, imagini, simboluri, produce o lume imaterială și "descarnată". Transformată într-un *information system*, realitatea Vajnicei Lumi Noi iese de sub incidența materiei, energiei și a limbajului încarnat – limbajul cultural, situat al civilizației iudeo-creștine.

"Dezintruparea", imaterialitatea, simulacrul, decontextualizarea, uniformizarea sunt departe de spiritul și litera creștinismului. Personalismul creștin propune persoana, locul de întâlnire dintre concret și universal, materie și spirit, "eu" și celălalt. Vajnica Lume Nouă are însă nevoie de un om abstract și interșanjabil, permanent branșat, un "nod" într-o rețea colectivă.

În Vajnica Lume Nouă păcatul suprem este întruparea Logosului; și, prin extensie, orice întrupare. Logosul nu s-a încarnat pentru a spiritualiza materia în manieră *new-age*-istă, nici pentru a impune materiei informă o ordine "rațională". Lucrarea lui Hristos se adresează unor oameni în carne și oase, liberi să accepte sau să respingă mesajul și faptele Lui. Luând trup și față omenească, Fiul lui Dumnezeu a reabilitat existența concretă, ceea ce este un scandal pentru globaliști.

În viziunea tehnoglobalistă, lumea concretă de "aici" și "acum" este o lume iremediabil "rea". Tradus în limbaj politic: "rea" este lumea diferenței reale, a ifoselor naționale, a tradițiilor, a determinațiilor locale și istorice. Tărâmul "rău" este locuit de oamenii de rând. Ei trebuie disciplinați, nu cu cumva să se autodistrugă în confruntări tribale, periclitanți internaționalismul cultural și religios, abstracțiunea planetară numită "umanitate".

Care să fie însă lumea "bună", cea la care creștinul ar trebui să se adapteze? În Vajnica Lume Nouă, "bună" este considerată lumea abstracțiilor iluzionist egalitare și a utopiilor economice globalizante. "Bun" este atotcupl, atonalul, *the world wide web*, heruvimul integrărilor. Omul amnezic planetar, nicidecum omul în carne și oase. "Bun" este virtualul, digitalul, creditul bancar și ideologicul umanitarist. Și tot "bune": tolerantismul, relativizarea valorilor, instituționalizarea mediocrității în numele lozincii "fiecare are dreptul la opinia sa". "Bună" este privirea multiculturală aruncată asupra lumii de jos din sfera elitelor iluminate. Realitatea, cu particularitățile ei geografice și istorice, a devenit nu numai politic incorectă, ci de-a dreptul obscenă.

Cei care cred că fundamentalismul religios, creștin sau islamic, se opune în vreun fel Vajnicei Lumi Noi se înșală amarnic. Fundamentalistii, ecumeniștii și globaliștii merg mână în mână. Promovează cu toții ideea unei religii deteriorizante, epurată de particularități culturale și naționale. Talibanii s-au năpustit cu furie împotriva obiceiurilor populare afgane, de la muzica tradițională până la luptele de cocoși; în mod similar, "noua ortodoxie" românească, născută la Londra și Paris, ar vrea să scape de popii coliyari, babele superstițioase și parastase. Tariq Ramadan este de părere că Islamul poate fi practicat într-o formă mai "pură" în Occident decât în țările musulmane, în care religia a fost pervertită de

(continuare în pag. 6)



## ROLUL CREȘTINULUI ÎN VAJNICA LUME NOUĂ

(urmăre din pag. 5)

naționalism și ipocrizie. În viziunea fundamentalistă, religia pură poate fi practică doar în sistem de rețea, în comunități voluntare constituite în afara practicii sociale, pe bază de valori și dogme religioase neîntinate. Ingineriei culturale, practicate de globaliștii seculari, i se răspunde astfel cu o inginerie religioasă. Omul reconstruit economic și darwinist se intersectează cu cel remodelat de fundamentalisti în termenii "religiei adevărate". Persoana reală, în carne și oase, este astfel înlocuită de omul abstract, transformată într-un simplu "instrument", un "mijloc" – o bombă umană, un instrument propagandistic etc.

Credința în Hristos nu-l lasă însă pe creștin să cadă în amăgire, să se adapteze "veacului acesta". Creștinii cred că revelarea lui Dumnezeu în Iisus Hristos, doar ea nu poate fi încorporată în "noul absolut", întrucât "Împărăția mea nu e din lumea aceasta" (Ioan 18, 36). Doar Adevărul întrupat nu-l asimilează mașina de produs amăgiri a Vajnicei Lumi Noi.

Rolul creștinului nu este doar să înțeleagă mecanismele de iluzionare. El trebuie să distrugă în primul rând zidul de minciuni construit pentru a ascunde realitatea (la temelia "zidului de minciuni" stau miturile elitelor globale, mituri privitoare la progresul tehnologic, fuziunea planetară – *one world, one accord* – și aglutinarea omenirii sub faldurile "umanismului"). Și tot creștinului îi revine rolul să se opună ingineriilor care vor să-l transforme într-o abstracțiune – un "european", "un cetățean al lumii", sau un simplu "consumator".

Înlăturând iluziile și opunându-se ingineriilor de tot felul, creștinul va rămâne "sarea pământului". Precum sarea, creștinul are rolul să conserve. Dar ce-ar trebui oare să conserve? Va păstra vie spiritualitatea care nu a pierdut contactul cu viața concretă; va conserva o ordine socială construită după firea și dimensiunile omului. Creștinul va avea grijă să conserve instituțiile care nu obstrucționează Adevărul. Tehnoglobulismul l-a plasat pe om într-un habitat economic și spiritual în care cu greu poate să mai audă Cuvântul Încarnat, și cu atât mai puțin poate să-l înțeleagă. În habitatul religios construit de globaliști, creștinii sunt încurajați să reacționeze ca porci, să calce pe mărgăritarele divine nesocotind îndemnul lui Iisus Hristos ("Să nu aruncați mărgăritarele voastre înaintea porcilor, ca nu cumva să le calce în picioare!") – Matei 7, 6). Iată de ce trebuie conservate acele situații și instituții – din păcate, din ce în ce mai puține – care îi ajută pe oameni să-și păstreze modul de viață creștinesc.

În același timp, creștinul are rolul să devină, prin lucrarea Sfântului Duh, "lumina lumii", "o cetate așezată pe un munte" (Matei 5, 13-14). Cu alte cuvinte, creștinul trebuie să "crească" într-o persoană-eveniment, întrupată în istorie, dar orientată eshatologic. În chip de eveniment, creștinul este o mărturie vie a Încarnării Logosului, Marele Eveniment din care derivă toate celelalte. Dacă sarea conservă, evenimentul modifică, este o intervenție personală, radicală, care poate schimba cursul unei vieți sau al istoriei însăși. Vajnica Lume Nouă încearcă să elimine Evenimentul din trupul creștinismului și din viața de zi cu zi a omului, întrucât ar vrea ca omul să rămână o ființă non-evenimentială. Pasiv, incapabil de acțiuni personale, omul nu s-ar mai preocupa să caute și să lărgească *the crack in the wall*, fisura din zidul societății globale.

Elitele știu prea bine că Întruparea Logosului, ca "lumina a lumii", poate să ofere direcție și înțeles în sfera politică și socială. Ele se tem că Evenimentul le-ar reda oamenilor "o speranță care nu este o simplă iluzie" (Ellul). Nu-i de mirare că Adevărul întrupat și persoanele-eveniment sunt cu greu tolerate în Vajnica Lume Nouă.

În fine, creștinul adevărat trebuie să fie ca o oaie în mijlocul lupilor. Noua Ordine Mondială este un tărâm în care oile nu mai vor să fie oi, ci vor cu toate să devină lupi, să domine și să sfârșete. Azi a fi o oaie în mijlocul lupilor înseamnă să fii trup și suflet cu neamul tău și cu Biserica lui Hristos, așa cum Moise și Ieremia au fost una cu poporul lor, așa cum Iisus S-a identificat cu mulțimile concrete, cu "oile fără păstor". O astfel de atitudine – blasfematoare din punct de vedere globalist – implică un sacrificiu pe care doar creștinii adevărați mai sunt dispuși să-l facă.

MIRCEA PLATON



## GÂNDURI DESPRE ORTODOXUL ROMÂN, ASTĂZI, ÎN LUME: ÎMPOTRIVA TEOLOGIEI DE DEBARA

### 1. Naționalism și patriotism

Recent, revistele *Dilema veche* (nr. 239/11 septembrie 2008) și *Alt 22*, Nr. 260/16-22 septembrie 2008) au pus în discuție naționalismul și patriotismul încercând o redefinire a primului în termenii celui de-al doilea, și o redefinire a celui de-al doilea în termenii unui proiect politic civilizator european. Salvele de deschidere ale celor două grupaje de articole sunt trase de Andrei Cornea, care scrie despre identitatea națională ca despre o "Preocupare toxică", și de Alina Mungiu, care mărturisește că naționalismul o "plictisește din ce în ce mai tare" și de aceea preferă să scrie despre "Patriotismul ca problemă".

Trecând peste sastișeala pe care mi-o cauzează intelectualii plictisiți (de naționalism), trebuie să rezum pozițiile celor doi după cum urmează. Pentru Alina Mungiu, o patrie e "un proiect colectiv de devenire". Există însă, desigur, proiecte de devenire bune și proiecte de devenire rele. Alina Mungiu nu are "decât simpatie" pentru orice proiect "de a completa civilizarea și europenizarea României". Datorită acestei definiții, care ocolește cu grijă orice determinare istoric-organică a proiectului civilizator și subiectului civilizat, Alina Mungiu poate să declare: "Patria mea nu e România, deși este și asta, intens, având atâtea de terminat la ea, în primul rând statul de drept, prag fundamental niciodată trecut de-a binelea. Patria mea e tot postcomunismul, din Caucaz la Tirana, în care regăsesc același proiect care are încă nevoie de noi. (...) Am studenți thailandezi, și latino-americani, și africani, cu care lucrez foarte bine, dar cu ai mei am în comun ceva mai mult, lucrul din care emană adevărata esență a patriotismului, o problemă comună. Când asta nu mai este, patriotismul se stinge, cum vezi în unele țări occidentale. Din fericire, simt că mai avem asigurate generații întregi de problemă, deci generații de nevoie de patriotism".

Așadar, pentru Alina Mungiu, patriotismul nu mai e nici măcar acea devoțiune față de religia civilă, *acea pietas romană* față de strămoși și instituțiile prin care perpetuăm memoria lor. Cu alte cuvinte, patriotismul și-a pierdut și sensul de iubire față de țară/provincia natală, ba chiar și caracterul de esențialism constituțional, ca să zic așa, pentru a deveni o simplă agendă de lucru. Patriotismul e o

listă de cumpărături prinsă, cu un magnet, pe frigiderul plin cu bunătăți al utopiei. După ce ai cumpărat sau rezolvat tot de pe listă, te poți închide în frigiderul postistoric pentru a muri – sau criogena – înfulecând cele agonizante în conformitate cu lista. Rostul patriotismului ca problemă e deci de a se autosuprima (dialectic) rezolvând toate problemele.

Conform Alinei Mungiu, Occidentul și-a terminat problemele, e în utopie, poate deci să moară sau să doarmă liniștit. Dar oare de ce nu și-ar descoperi Occidentul o nouă, patriotică agendă de lucru în renașterea spiritului patriotic? Poate că Occidentul ar putea renaște dacă ar putea avea loc o dezbateră onestă – deschisă, fără inhibițiile induse de corectitudinea politică și de prejudecățile antinaționale și antipatriarhale implicite proiectului UEuropean de astăzi – despre adevăratele cauze ale morții patriotismului occidental.

În condițiile în care această dezbateră nu are loc, și în care România e continuu injectată cu tranchilizante ideologice UEuropene, nu-mi rămâne decât să mă întreb dacă activitatea Alinei Mungiu nu va duce la "moartea" patriotismului românesc anterior celor câtorva generații prevăzute de ea. Pentru că, dacă patriotismul e dependent de recunoașterea unei probleme, și recunoașterea unei probleme e dependentă de cineva care să aibă curajul de a striga că împăratul e gol, cine ne garantează că, în climatul de conformism generalizat și de mimetism nevertebraat care domnește astăzi în România, va mai fi cineva dispus, peste încă o generație, să-și riște "poziția" pentru a atrage atenția asupra unor probleme (afară de stângiștii cu program, a căror "problemă" e "rasismul" sau "intoleranța" României profunde). Fără probleme, și *brave new world* e prin definiție fără probleme, *no patriotism*. Situația e implicită actualei poziții a Alinei Mungiu, care e dedicată ducerii la îndeplinire a unui "proiect de lucru" civilizator în România; nu e deci un proiect civilizațional românesc, ci doar în România, e o franciză pentru care România nu furnizează nimic altceva decât materia primă și încăpătănarea concretului de a nu funcționa mecanic. Conform actualului proiect civilizator dus la îndeplinire de "elitele" noastre, România nu are a furniza acestui patriotism un tel al ei. România are a se civiliza și a adopta modelul civilizației occidentale. România nu are a se creștina, de exemplu, sau a se regăsi, a afla cine este.



Nu, pentru că aceste preocupări sunt "toxice", ne previne Andrei Cornea, care ne oferă și o analogie fiziologică a acestei maladii naționaliste: "Este particularitatea organismelor sănătoase să nu fie conștiente de sine. Piciorul sănătos umblă, dar nu știe că umblă, la fel și inima sau plămânii. Cel care e conștient că respiră, de fapt gâfăie, iar cel care știe că umblă, șchioapătă". Mă întreb dacă Andrei Cornea știe că scrie. Sau ce scrie. Probabil că nu, de vreme ce continuă: "Unii cred că gândirea face excepție: a gândi cu conștiința de sine ar fi suprema gândire. Nu știu în ce măsură e așa, dar e limpede că cel puțin marile creații ale spiritului apar mai degrabă fără ca autorii lor să știe bine în ce fel".

Interesant mi se pare în acest pasaj faptul că Andrei Cornea combate teoria "romantică" – sau "contrailuministă" ar numi-o probabil domnia-sa, pe urmele lui Isaiah Berlin – a naționalismului în numele teoriei romantice a genului. Pentru că, dacă-l întrebai pe Vergilius, pe Dante sau pe Boileau ce și cum în chestiunea ierarhiilor estetice și regulilor artei, ar fi știut să-ți răspundă. Doar genul romantic ar fi tăcut în fața întrebărilor mundane, pentru a se lansa inspirat în torente muzicale sau despletiri lirice. Acolo unde Alina Mungiu ne propune, cu patriotism de simpozion, o agendă de lucru și o mapă, Andrei Cornea ne îmbie relaxant cu genul pur, cu idiotul de geniu, care tace în fața măreției proprii creații.

După părerea mea, există două slăbiciuni esențiale ale analogiei lui Andrei Cornea. Prima e că, din moment ce specific genului autentic e să nu poți defini ce anume te ia în stăpânire, atunci specific naționalismului autentic ar fi supunerea necondiționată unui principiu, unei esențe superioare căreia noi îi suntem doar portavoce mesianică. Un naționalism inspirat iliterat e cel mai puternic dintre toate și vocea dezîntrupată radiofonică a lui Hitler ar fi exemplul cel mai bun pentru acest tip de naționalism mesmeric, pe care, nu am nici o îndoială, Andrei Cornea îl detestă la fel de mult ca și mine.

În al doilea rând, dacă e adevărat că poetul, sau creatorul în general, nu știe cum face ceea ce face, dacă e adevărat că e inspirat, nu e mai puțin adevărat că se întreabă mereu dacă va mai fi inspirat, dacă e cu adevărat bun în ceea ce face. De aceea, după cum ne-o dovedește istoria, asta merge, atât de des, mână în mână cu orgoliul și chiar cu paranoia. Pentru că în dosul siguranței de sine în momentele creației se ascunde veșnica interogație asupra propriei identități creatoare: e binecuvântare, e blestem, e cruce, e talent, e bine, e rău (să fii poet, filosof, compozitor, regizor, român, paraguayen)? Uneori, această torturată interogație sfârșește cu un glonte tras în cerul gurii. În cazul analogiei fiziologice, trebuie spus că piciorul funcționează fără să știe, dar creierul ghidează piciorul și dă direcția. La urma urmelor, cine ar vrea să aibă conștiința de sine a propriului picior?

Există așadar o îmbinare firească de ierarhii și posibilități naturale care face ca nici o creație să nu fie doar a "spiritului", după cum scrie Andrei Cornea, ci a persoanei, trup și suflet. Orice creație e un act liber al unei persoane în lume. Persoană care e liberă pentru că e responsabilă. Și de aceea explorarea propriei identități ar trebui înțeleasă ca interogație asupra propriilor responsabilități. Pentru că, lipsită de acest moment al dezbaterii oneste și cuprinzătoare referitoare la propria identitate, responsabilitatea civilizării României devine o simplă sarcină-standard, un punct de pe o agendă de lucru stabilită în nicăieri și dusă la îndeplinire de agenți orbi, a căror singură identitate e latitudinea și longitudinea unde-și primesc instrucțiunile și cecul.

De aceea, cred că rostul și scopul dezbaterii asupra propriei identități e acela de a formula în termeni comprehensivi – nu doar strategic civilizaționali, ci teologico-istorico-politici – un mod de a consolida și susține domeniul, natural, al vieții social-politice românești ca domeniu al libertății.

Și acest lucru aduce în dezbateră chestiunea relației nu tocmai neînsemnate dintre teologie și politică.

## 2. Teologie și politică

Relația dintre teologie și politică e o chestiune mult prea vastă pentru a putea fi dezbătută în cadrele unui articol de mici dimensiuni și restrânse ambiții. Pentru a circumscrie discuția încă din start arealului românesc, voi atrage atenția asupra mizelor "cazului Corneanu", moment semnificativ al dinamicii teologico-politice românești. "Cazul Corneanu" a fost, în principal, o confruntare între o tabără care judecă teologicul din punct de vedere politic și o tabără care judecă teologicul din punct de vedere teologic. Prima tabără, ecumenică, argumenta pentru lipsa de relevanță a canoanelor și dogmelor bisericești în fața imperativelor politice care ar impune unirea/împărțirea ortodocșilor cu catolicii sub autoritatea Papei de la Roma spre mai deplina noastră integrare europeană și civilizare. A doua tabără, tradiționalistă, susținea că viața liturgică nu trebuie distorsionată de dragul criteriilor politice și că nu trebuie să-i dăm cezarului ce-i al lui Dumnezeu. În esență, deci, tabăra tradiționalistă, ca și cu prilejul alegerii Patriarhului BOR, s-a opus unei imixțiuni a politicii în viața Bisericii.

Dar cred că tabăra tradiționalistă poate fi pândită de un pericol, și anume de acela al unui fel de *monism ortodoxist*. Și îl numesc intenționat "ortodoxist". Pentru că, dacă ortodoxia e dreapta credință, și dreapta credință include și distincția creat/necreat, fire/Creator, propriu ortodoxistului din lume e de a nu-și asuma libertatea creaturală. Neasumând natura, neasumând politicul, de exemplu, ortodoxistul nu își asumă libertatea. Pentru că, în esență, acesta e rolul istoriei: e un timp al alegerii, al libertății și deci al responsabilității. Cu cât suntem mai responsabili, cu atât suntem mai liberi. Monahul e liber și pentru că duce cu el povara mântuirii sufletelor celor care se spovedesc la el. Are o familie mai largă și o responsabilitate mai tăioasă decât cea a părinților naturali. Dar pentru ortodoxul din lume, poate din cauza deceniilor de comunism, legătura dintre ortodoxie și libertate s-a subțiat. Am uitat că un ortodox din lume are două datorii: aceea de a fi ortodox și aceea de a fi în lume, de a crede și de a sluji. Libertatea nu e manifestată doar în propria cămară, la lumina candeliei. Libertatea, atunci când ești în lume, se manifestă trăind în Hristos în cadrul instituțiilor – statul, familia, neamul – lăsate de Dumnezeu pentru existența noastră în ordinea firii. Aceste instituții sunt daruri ale lui Dumnezeu. Ele nu mântuiesc, dar fără ele nu putem supraviețui pentru a trăi duhovnicește. Ele sunt cadrul vieții firești în care putem căuta viața suprafirească.

Și din această perspectivă, a asumării firii ca exercițiu al libertății, trebuie să privim și domeniul vieții politice la noi. Există o tendință de a demoniza nu doar clasa politică actuală, ceea ce nu e poate decât o ușoară exagerare, ci viața politică în sine, politicul ca atare. Pentru a da un exemplu concret, mă voi referi la comentariul unui nevăzut prieten ortodox de pe forumul blogului lui Claudiu Târziu:

"De fapt, eu chiar nu mai aștept nici un model din politica noastră, și nici din a altora. Părintele Amfilohie spunea, și spune și acum, că noi nu mai așteptăm personalități care să vină cu un discurs «salvator», fie el și conservator (adaug eu). Pur și simplu e periculos să ai așteptări din zona politicii, în aceste zile, când se practică deghizajul perfect. Ne iluzionăm dacă credem că mai poate fi un personaj care să reprezinte în mod autentic, nefățarnic, valorile reale. Cam asta spunea părintele Amfilohie, și cam asta cred și eu. Ba, mai cred că (alături de un părinte ca Serafim Rose) Antihrist nu va fi un Obama perfect, adică un stângist, ci cred că va reuși să fie cumva deasupra acestui clivaj dreapta-stânga, modernitate-tradiție. El va oferi un surrogat de tradiție, însă un surrogat extrem de convingător. El nu va veni doar cu idei multiculturale, nu, ar fi prea simplu. Va fi o copie a lui Hristos și o întrupare a tuturor iluzionismelor noastre, fie de dreapta, fie de stânga".

Sunt de acord că nu trebuie să așteptăm personalități care să vină cu un discurs "salvator". Dar paradoxul e că tocmai astfel de persoane au priză în lumea ortodoxă românească. Suntem antimilenariști în

teorie, dar milenariști în practică, unde o mare parte a credincioșilor și clericilor ortodocși a votat, ani de zile, sedusă de retorica de extracție apocaliptic-neoprotestantă a lui Corneliu Vadim Tudor. E adevărat că nu trebuie să așteptăm personalități salvatoare pentru că nu ne putem lăsa "salvați". Dumnezeu ne așteaptă să lucrăm împreună cu El pentru mântuirea noastră. A crede în personalități salvatoare înseamnă a abdica de la datoria noastră de a lucra noi înșine la propria noastră mântuire.

Ortodocșii nu ar trebui să vrea să se mântuiască prin politică, așa cum vor, de exemplu, stângiștii sau dreapta liberală, care imanentează eshatonul în statul comunist sau în capitalismul-multicultural. Dar ne trebuie oameni politici ortodocși realiști, care să nu disprețuiască omul obișnuit, provincialul, ne-integrat UE. Nu trebuie să așteptăm personalități politice "salvatoare". Dar trebuie să căutăm persoanele care ne pot responsabiliza politic. Realismul ortodox, în politică și religie, e cea mai bună pavăză împotriva amăgirilor. Realismul se opune și optimismului deșănțat, și pesimismului apocaliptic. Altminteri facem ce vor și dușmanii Ortodoxiei: facem din Ortodoxie o problemă intimă, ne zidim apocaliptic în afara istoriei, pe care o abandonăm diavolului, și ne lepădăm de fapte, rămânem doar cu credința și cu "biserica interioară". Cu un fel de "purgatoriu" de debara în care, nici în mănăstire, nici în lume, stăm și așteptăm să ne curățăm de păcate luptând... selectiv.

A aștepta să ne mântuim politic înseamnă a trata politicul ca pe o religie. Ceea ce e o eroare fatală. Dar a nu trata domeniul politic ca pe un domeniu de manifestare firească a oricărui creștin e o altă eroare. Creatura e distinctă de Creator, dar Creatorul ține creatura. Politicul e distinct de religios, dar religiosul trebuie să țină politicul. Creștinii trebuie să facă politică, să articuleze, aici sunt de acord cu Alina Mungiu, un proiect politic al cărui scop să fie nu mântuirea noastră, ci libertatea Bisericii, înțelesă în sens de comunitate a tuturor creștinilor, trecuți, prezenți și viitori. De aceea, libertatea Bisericii înseamnă și libertatea transmiterii tradiției și instrumentelor de înțelegere a tradiției (prin școală, viață culturală, politică etc.). Nu trebuie să politizăm Biserica. Ci doar să *pășim creștinește în cetate*. Dar pentru asta trebuie să înțelegem cine suntem și unde stăm. Comunismul nu ne-a înstrăinat de Occident de vreme ce a fost produs de Occident și impus în România cu acordul occidentalilor, care și acum continuă să nu-și onoreze obligația morală de a recunoaște că au greșit deja și că nu mai au dreptul de a ne supune unor noi procese de "reeducare", democratică de data aceasta. Comunismul ne-a "occidentalizat", ne-a industrializat, ne-a asfaltat, ne-a electricizat, ne-a modernizat, ne-a proletarizat. Comunismul a făcut, din țărani, deșzădăcinați de uzină. Comunismul a făcut un București nord-coreean și din Iași, oraș boieresc universitar, oraș demiproletar. Teza înstrăinării noastre comuniste de Apus, a dublei noastre înstrăinări (cum o numește Teodor Baconsky, gândindu-se la ce a mai rămas din democrația occidentală și din Biserica Romano-Catolică), e falsă. Noi nu am fost înstrăinați de Occident. Am fost masacrați pentru a fi occidentalizați mai ușor. Atunci și acum.

În timpul comunismului, elitele istorice, aristocrația și țărănimea creștină au fost lichidate. În vremea "tranzicției", s-a vegheat ca nu cumva elitele ortodoxe-(naționale) să reînfiorească. Și asta pentru că "laicismul democratic" – sub a cărui domnie se află România acum, în UE – e o continuare nu cosmetizată, ci amplificată, "ecologist", "multiculturalist", "antirasist", "feminist", a ateismului comunist. Dacă îndrăznim să afirmăm că întreaga noastră cultură nu e străină de temeiul ei religios, nu ni se mai acceptă nici cultura, nici religia. Naționalismul, expresie culturală a creștinismului, e contestat din punctul de vedere al unei teologii spiritualiste, a dezrădăcinării. Creștinismul, loc de întâlnire cu Dumnezeu, e luat

(continuare în pag. 8)



## ÎMPOTRIVA TEOLOGIEI DE DEBARA

(urmăre din pag. 7)

sub protecția Comisiei Monumentelor Istorice și muzeificat cultural. Creștinismul nostru e învinuit de prea multă istorie. Istoria noastră e învinuită de prea mult creștinism. Ortodoxia trebuie să stea sub obrocul funcției ei politice, de condiționare sufletească întru obediență a cetățenilor. Politica noastră trebuie să stea sub semnul funcției ei anticreștine. Trupul, rădăcinile sunt contestate în numele globalismului. Sufletul e reconvertit în funcție a trupului. Și tot așa.

Inițiativele oficial-instituționale au mers mai ales pe contransens cu Ortodoxia și au avut ca scop mai ales decapitarea corpului social creștin. Cine articulează păsurile creștinului de rând în fața stăpânirii? Rugăciunea i le articulează în fața lui Dumnezeu. Dar în fața veacului, cine? Suntem, din cauza Europei și a nevređniciei noastre creștine și nu doar civilizaționale, acefali cultural-politic. Avem o elită ventrilocă, vorbind cu glasul nimănui. Da, trebuie să fim articulați și să ne facem tuturor toate, chiar și gramaticii grămăci, pentru slava lui Hristos. Dar nu se pot face tuturor toate decât cei care sunt liberi pentru că sunt robi lui Dumnezeu.

Problema mea e mai puțin cu oamenii care nu înțeleg unde trebuie să pună virgula, sau cum ne poate folosi, în context românesc, pentru legitimarea unei autentice forțe politice de regenerare a României, "discursul" Palin. Gâlceava mea principală e cu acei care înțeleg și unde se pune virgula, și la ce bun Palin, și Cine e Adevărul, și care nu fac nimic altceva decât să se împotrivescă esoteric "divulgării" acestor "secrete". Nu pot să-i cer țărânului să fie elită. Dar pot să-i cer elitei să fie creștină dacă pretinde că îl reprezintă pe românul creștin (cel puțin pentru că acesta plătește impozitele din care provine venitul elitei). "Fundamentalistul" agramat își trădează vocația mai puțin decât "elita" gnostică. Și ce au în comun

fundamentalistul agramat care caută să sară peste propria umbră și elita gnostică e trufia. Care nu se "rezolvă" cultural, ci creștin. Dacă elita și-ar înțelege locul și rostul, am avea creștini articulați care ar putea să ocrotească și să ajute să înflorească pe creștinii articulați doar duhovnicește. Așa, rămânem cu o armată de ologi. Elita noastră nu e doar elita chiorilor în țara orbilor, ci elita chiorilor care se străduiesc să-i orbească pe toți.

Și ne orbeste vorbindu-ne de "umanismul creștin" opus umanismului ateu și reacționarilor "fundamentațiști". Dar umanismul creștin e în cel mai bun caz un pleonasm și în cel mai rău un impuls spre secularizare, din moment ce nu e decât dublarea componentei umane în dinamica vieții creștine, care e urmarea lui Dumnezeu. Care S-a făcut om. Umanismul creștin vrea parcă, prin denumirea sa, să umanizeze creștinismul, de parcă creștinismul nu ar fi deja calea de a restaura firea umană făcându-ne dumnezei după har. Cred că ceea ce avem de făcut acum așadar este de a-l responsabiliza teologico-politic pe românul creștin ortodox, pentru că fără această responsabilizare el nu va putea fi liber. Așa cum Dumnezeu s-a înomenit, trebuie și noi să ne asumăm propria noastră umanitate, nu pentru a rămâne în ea, ci pentru a fi siguri că nimic nu ne poate trage înapoi din drumul nostru spre viața veșnică, pentru a o trage pe toată după noi.

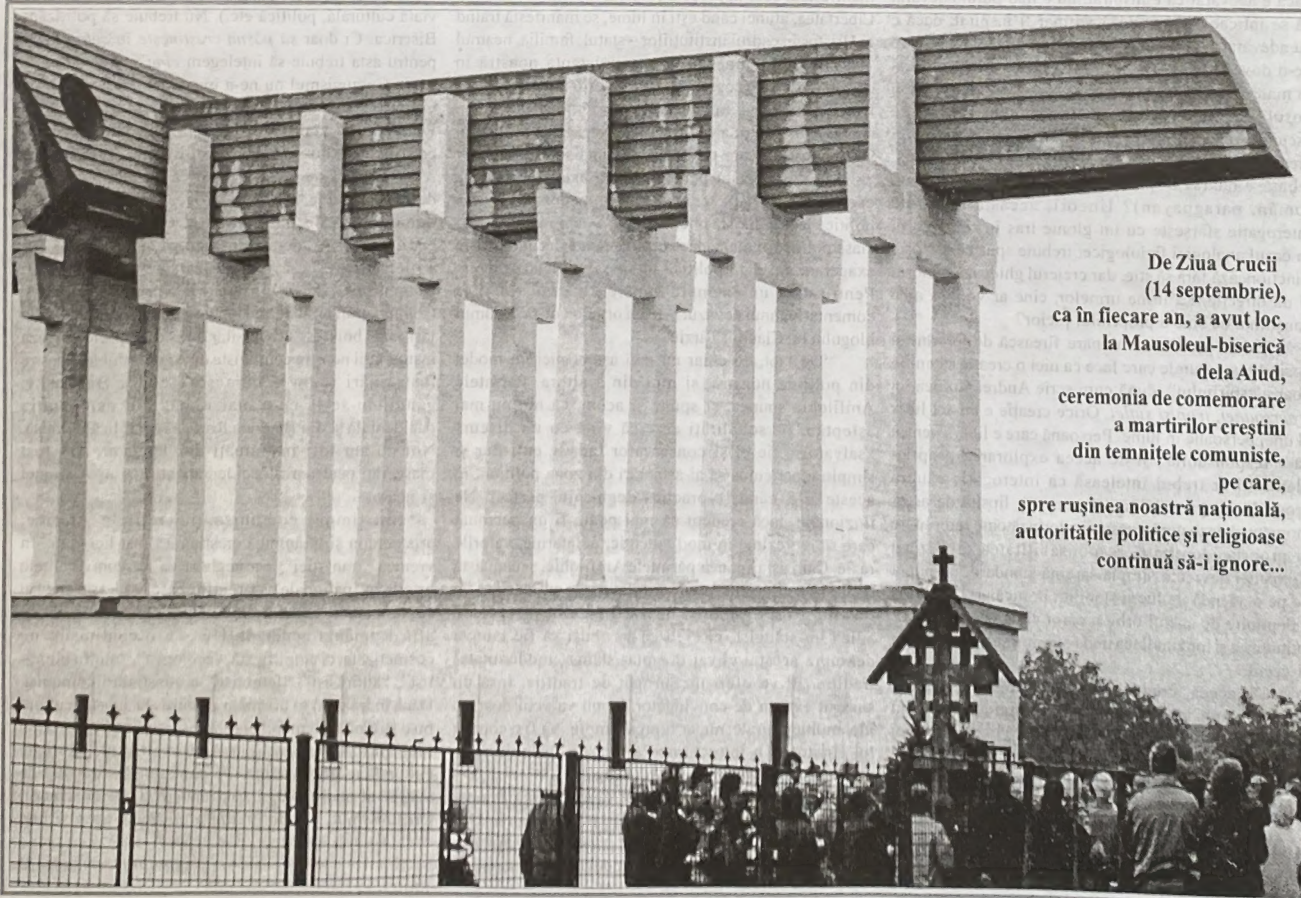
### 3. Unde apare Vlahuță

Și aici "pășunismul" își are valoarea lui, pentru că ne reamintește ce înseamnă firea — căzută, desigur, dar nu mai puțin fire. "Pășunismul" ne amintește, într-o lume împânzită de propriile noastre creații, de lumea creaturilor lui Dumnezeu. Ne reamintește smerenia lucrurilor mici, la scară umană.

Mai întâi o observație preliminară. Lumea s-a schimbat mai mult în ultimele două sute de ani decât

cei 1800 scurși de la nașterea Mântuitorului și până la 1800. Am intrat, în ultimele două sute de ani, sub zodia mecanicului, a timpului mecanic, a spațiului mecanic, a "mașinilor de locuit", a semafoarelor, mașinilor, muncii în serie. Împreună cu redefinirea coordonatelor noastre existențiale, a redefinirii habitatului nostru natural, care a devenit tot mai artificial, tot mai *man made*, se încearcă și o redefinire a omului. După ce omul a "făcut" o lume nouă, din plastic, în China, încearcă acum să facă și un om nou care să populeze această lume nouă. Un soi de android spălat pe creier de corectitudinea politică, bisexual, fără memorie, fără istorie, fără rădăcini, un om care nu locuiește în lume, ci în trafic, între casa în rate și slujba corporată, în hotelul global, un clonat care își este propriul lui Dumnezeu. Definită de Norman O. Brown, un guru intelectual al noii stângi, clasicist educat la Oxford de Isaiah Berlin, sarcina elitelor actuale ar fi: *The endless task: to achieve the impossible, to find a male female (vaginal father) or a female male (phallic mother). It is to square the circle; the desire and pursuit of the whole in the form of dual unity or the combined object; the satanic hermaphroditism of Antichrist.*

Important în acest context este să remarcăm că, în epoca noastră, asaltul împotriva lui Dumnezeu este întotdeauna însoțit de un atac împotriva firii, lucru care premodernilor le era imposibil în afara unor laboratoare izolate. Având la dispoziție mijloacele tehnicii moderne și ale ingineriei sociale, noii "umaniști" nu mai vor doar ca omul natural să uite de Dumnezeu, ci și ca omul natural să nu mai existe, ca omul în care s-a întrupat Dumnezeu să nu mai existe. Nu e vorba doar să uităm cine ne-a făcut și de ce. Ci chiar să trecem la autofabricarea noastră în serie astfel încât duhul lui Dumnezeu nici să nu mai aibă în cine să sălășluiască. Elitele acestei lumi sunt un fel de "hoți de cadavre": le fură ca să le dea o viață artificială care ar preveni învierea. Creștinul trebuie deci astăzi să salveze și "păgânul" din el care trebuie mântuit.



De Ziua Crucii (14 septembrie), ca în fiecare an, a avut loc, la Mausoleul-biserică dela Aiud, ceremonia de comemorare a martirilor creștini din temnițele comuniste, pe care, spre rușinea noastră națională, autoritățile politice și religioase continuă să-i ignore...



Iisus Hristos a binecuvântat unirea dintre un bărbat și o femeie, ne-a lăsat Sf. Maslu ca să ne înșănătoșim truștele, ne-a lăsat Spovedania pentru ca să ne vindecăm sufletește, a binecuvântat copiii, a predicat pe margine de lanuri, a fost, orice ar spune unii teologi ortodocși de închiriat, un "Iisus prin grâu" și a folosit mereu un limbaj legat de viața firească. Acum, e adevărat că nu viața agrară măntuiește. Poți să te măntuiești la bloc și poți să te pierzi la mănăstire. Dar, atât timp cât doar Dumnezeu știe cine e măntuit și cine nu, datoria noastră e de a căuta un "loc bun" de mănăstire sufletească. Și viața în ordinea firii, căzute desigur, dar a firii, ne dă mai multă libertate interioară decât viața în lumea sintetică a omului autoclonat. Credința descoperită de cei din închisori e credința celor suferinzi și credința celor scoși în afara lumii civilizate. Credința celor aflați pe exteriorul lumii ca o roată dințată în care locuim. Proiectul teologico-politic al lumii actuale urmărește să absoarbă totul în imanență și să creeze un Dumnezeu după chipul și asemănarea omului fără Dumnezeu. Adică un prototip robotic multiplicat, ca o aporie, la infinit, fără destinație.

Rolul "pășunismului", al lui Vlahuță de exemplu, al tăiatului lemnelor, al creșterii de copii, al împletitului, al vieții în ordine naturală, e să ne reamintească de noi înșine așa cum suntem. Trăim într-un sistem menit a ne face să uităm de noi înșine fie vorbindu-ne mereu de noi înșine ca să ne modeleze, fie făcându-ne să evadăm din noi înșine în vis, drog, fantezie cinematografică, shopping spree/ orgasm achizițor etc. Omul de acum funcționează, dar nu mai lucrează, nu mai e în contact cu lucrurile, cu realitatea. Funcțio-

nează în propria lui realitate. Diminuarea realității duce la diminuarea naturii umane. Lucrând în lume din ce în ce mai puțin, pierdem contactul cu orizontul stării noastre creaturale.

Nu trebuie să uităm, de exemplu, de perversitatea sufletească produsă, acum, de un sistem de școlarizare prost, care, nemă învățându-l pe copil nimic despre tradiție, uită să-l mai pregătească să fie smerit, să aibă conștiința propriului loc în istorie, a contextului care dă semnificație propriei vieți. Nu e important doar ca elevii să aibă icoane în clasă, ci e important și după ce manuale învață, după ce programă. Românii ortodocși trebuie să lupte pentru a căpăta control asupra conținutului și calității programelor școlare. Dezinteresul actual, punctat de indignări apocaliptice ocazionale, nu are eficiența pe care ar avea-o monitorizarea continuă a realității învățământului românesc de către asociații de părinți ortodocși. Nu e vorba de transformat școlile în instituții de îndoctrinare ortodoxă, ci de redarea demnității și funcției specifice învățământului: aceea de a educa copilul în spiritul valorilor clasice, de sensibilizare a lui la continuumul istoriei, la natura creaturală a omului. Nu în ultimul rând, școala trebuie să-l învețe pe copil adevăratele definiții ale cuvintelor și înțelesuri ale lucrurilor, în condițiile în care "elitele" lumii noastre practică un continuu bruiaj conceptual care redefinește lumea redefinind instrumentele noastre de înțelegere a lumii. "Cuvintele își pierd puterea lor tainică și dumnezeiască dacă sunt rău întrebuințate și ajung ca moarte", spunea Sfântul Nicolai Velimirovici.

De aceea e important, de exemplu, ce fel de elite avem. Actualele elite sunt semnele dependenței noastre.

Sunt elitele lipsei noastre de libertate, nu doar pentru că nu ne exprimă, ci pentru că sunt mandarinii sinteticului, elite tehnocratice, desprinse de sensul adânc al vieții noastre și cuplate la instrumentele funcționării sistemului. Gardienii nu sunt elită. Nu sunt elite în ordine naturală, istoric-organică, sau elite în ordine supranaturală, religios-sfințitoare, sunt elite în ordine sintetică. Sunt semnul dependenței noastre de o ordine nefirească. Sunt semnul abdicării noastre de la propria libertate dăruită de Dumnezeu pentru a ne măntui.

Și atât timp cât nu lucrăm și politic, atât timp cât ne vom mulțumi să afurisim televizorul, sau politica, sau "lumea" în general, cu atât mai mult efect asupra noastră vor avea televizorul, politicienii corupți și lumea în general. Dacă nu ne asumăm propria noastră umanitate în numele lui Hristos, vom fi învinși de demonii purtând masca propriei noastre firi. Decența nu măntuiește. Dar poate fi semnul sub care creștinul să acționeze politic. Pentru că, așa cum creștinul ortodox nu are nevoie mereu de reasigurări profetic-inspirate că Dumnezeu e cu el, așa cum nu trebuie să facă mereu minuni și să vorbească în limbi, așa nici implicarea noastră politică nu poate sta doar sub semnul sfințeniei. Dar dacă a fi om normal astăzi a ajuns un lucru eroic, aceasta e și vina creștinilor care au refuzat eroismul asumării întru Hristos a firii. Poate că "pășunismul" zaharisește credința. Dar credința noastră lasă prea a amărât România de azi.

Mircea PLATON  
Columbus, Ohio  
23 septembrie 2008

## Comentariile d-lor O. Hurduzeu și R. Codrescu (preluate de pe Blogul lui Claudiu Târziu):

### DE LA "PRAGMATISMUL POLITIC" LA REALISMUL ORTODOX

Nu știu ce "discurs" aș putea folosi ca să atrag atenția asupra IMPORTANTEI acestui eseu pentru înțelegerea corectă a rolului care-i revine *intellectualului ortodox* în lumea de astăzi. Mă refer la "intellectual" în sensul de creștin ortodox activând în spațiul public laicizat (cultural, politic etc.), o persoană care mărturisește Adevărul prin cuvântul scris și rostit. Sunt conștient că unii neagă chiar existența unui intelectual ortodox, reducând astfel Ortodoxia, cum bine spune Mircea Platon, la monism ortodoxist (teologie pură, asistentă duhovnicească etc.). Pentru înțelegerea secularizată, intelectualul ortodox este un "fundamentalist", un *loser* care nu poate ține pasul cu "progresul". Pentru ortodoxul "pur", intelectualul ce se situează de partea Adevărului nu este destul de "smerit", destul de "iubitor", nu se "jertfește" îndeajuns.

Rolul duhovnicului este să ne întărească în credință, să se roage pentru noi, să ne îndrepte pe calea credinței, dar nicicum să GÂNDEASCA LUMEA ÎN LOCUL NOSTRU. Dau fuga la Părintele Iustin Părvu să mă spovedesc, să-mi încarc "bateriile" cu energie spirituală, să ascult un sfat duhovnicesc. Nu sunt însă deloc sigur că marele nostru duhovnic mă ajută să înțeleg cum poate "precedentul" Sarah Palin să ajute la legitimarea unei vieți politice normale la noi. Asta mi-o spune Mircea Platon.

Depart de mine gândul de a pune semnul de egalitate între duhovnicii noștri și intelectualii ortodocși. Vreau doar să subliniez că în lumea de astăzi, aflată pe drumul sinuciderii fizice și spirituale, a-l responsabiliza teologic-politic pe creștinul ortodox este o necesitate vitală. Fiecare din noi are locul lui în Biserica lui Hristos, și fiecare luptă, după puterile lui, cu "instrumentele" (darurile) specifice care i le-a dat Dumnezeu. Și luptă nu numai pentru mântuirea sa, ci și pentru mântuirea aproapei lui. Așa cum monahul duce "povara mântuirii sufletelor celor care se spovedesc", tot așa intelectualul ortodox – în cazul acesta Mircea Platon – are responsabilitatea de a depune mărturie în fața fraților lui întru credință despre grozăviile pe care le-a văzut și trăit în mod concret în *Brave New World*.

Ca să fii sclav fericit trebuie să ai banderola neagră pe ochi și călușul în gură, așa încât să-ți rămână descoperite doar urechile prin care, zi și noapte, să fii îndoctrinat cu proiectele civilizatoare ale Alinei Mungiu. Mircea Platon încearcă să-l ajute pe românul ortodox să-și smulgă de pe ochi banderola, încearcă să-l facă să vorbească LIBER. Nu-i acesta un gest la fel de "eficient" (în ordine culturală) ca și un sfat dat de Părintele Arsenie Papacioc (pe plan duhovnicesc)? Tot Dușul Sfânt lucrează, doar că lucrează în două maniere diferite.

Mircea Platon le reamintește românilor legătura indisolubilă dintre Ortodoxie și libertate, dintre Ortodoxie și OMUL VIU, autonom și responsabil (autonom nu față de Dumnezeu, ci față de iluziile veacului acestuia). Epoca personalităților salvatoare a trecut (dacă a existat vreodată o asemenea epocă), nimeni în afara lui Hristos nu ne va salva. Iată de ce acum avem datoria ca fiecare dintre noi să devenim un "eveniment" întru Hristos în familia noastră, în cartierul nostru, în țara noastră. Fiecare trebuie să devină o "personalitate salvatoare" pentru vecinul său. Să devenim un "eveniment" după modelul Evenimentului încarnat în istorie.

Și cum am putea deveni oare "evenimente" în sfera publică, de exemplu? Nu prin negarea unor aspecte ale creației – și sfera politică este unul dintre aceste aspecte –, ci prin situarea politicului în perspectivă și în relație cu Adevărul încarnat. Dumnezeu nu ne separă de realitate, ci ne "aruncă" în mijlocul ei – dar realitatea adevărată nu este realitatea Alinei Mungiu, ci este realitatea VIE în care fiecare fapt trimite la o realitate mai profundă, deplin revelată doar în Iisus Hristos.

Esul lui Mircea Platon ne îndeamnă să opunem "realismului politic" (numit și "pragmatism politic") *realismul ortodox*. Cu alte cuvinte, să opunem realismului "globalist", bazat pe abstracțiuni, iluzii, fapte manipulate mediatic, conformism (adaptarea la timpuri) – acestui realism iluzionist al Omenirii abstracte, propovăduit de Alina Mungiu și prietenii ei globaliști – să-i opunem deci realismul lui *hic et nunc*, al "vecinului" și "vecinătății", realismul care ne înțelege ce înseamnă Om cu majusculă. Realismul ortodox, ca parte a gândirii politice creștine, nu va salva Omenirea, ci ne va ajuta să redevenim vecini. Dar nu putem să redevenim vecini, nu vom reuși să ne manifestăm ca "evenimente" unul pentru celalalt, atâta timp cât nu CONSERVĂM (unde a supraviețuit) și nu RECREEM (unde a dispărut) PROXIMITATEA, condițiile ei materiale și spirituale. Iar acesta este deja un proiect politic.

Elitele dezîntrupate nu mai sunt vecini pentru nimeni; iar Mircea Platon și alții ca el li se împotrivesc pe motiv că elitele, prin diversele lor inginerii, fac tot mai problematică – ca să nu spun imposibilă – relațiile de vecinătate dintre oameni. ("Elitele" nu ar avea putere fără imensele "mijloace" de care dispun, dar relația dintre "elite" și "mijloacele" tehnice este deja o altă poveste...)

Ovidiu HURDUZEU

### REÎNTOARCEREA CREȘTINILOR ÎN CETATE

În vremea comunismului (din a cărui paranteză istorică încă n-am ieșit pe deplin) creștinii s-au mulțumit cu dreptul de a fi lăsați, măcar duminical, să iasă din cetatea atee și să intre în biserică (sau chiar să cerceteze vreo mănăstire cu duhovnici iscușiți). Astăzi ei trebuie să-și revendice dreptul de a ieși din biserică-refugiu și de a reintra lucrător în cetate, reconstruind-o pe măsura celor deprinse în biserică (fie ea de parohie sau mănăstirească).

A extinde Biserica asupra Cetății, nu în "literă", ci în "duh", redeschizând tradiția actualității și actualitatea tradiției, și redându-le amindurora adevăratul numitor comun: pe Hristos cel Înviat, "Același ieri, astăzi și în veci" (Evrei 13, 8) – iată singurul "proiect" care poate legitima un popor creștin și o elită creștină în condiții de deplină libertate. Altminteri vom rămâne cobaii artificialelor proiecte "UEuropene" din care se hrănește osîzna d-nei Mungiu, "occidentalizîndu-ne" și noi ca să putem muri civilizați și nepatriotici, căci nu vād de ce tocmai la noi Occidentalul ar da altfel de roade decât a reușit să dea la el acasă.

D-l Platon pune degetul în rana unui *to be or not to be* ortodox și românesc care nu mai poate suferi amănare fără consecințe de tip apocaliptic. Adevărata "dilemă" e, pînă la urmă, cea dintre viață și moarte (nu ca realități biologice, ci ca realități transcendente), pe care Dilema tutelară a elitelor noastre clientelare are aerul de a nici nu o bănuî. Sau de a o bănuî numai sub cinica opțiune a lui... *Après moi, le déluge!*

Răzvan CODRESCU



# ȚARA SFÎNTULUI GHEORGHE



Sfântul Gheorghe ucide veșnic este un diavol în mijlocul Pieții Libertății din Tbilisi, pe un stîlp de 20 m, în vârful căruia, pînă în 1991, se afla un Lenin de piatră.

Nu există în lume o țară care să aibă o mai însemnată legătură cu Hristos și sfinții Săi, decît Georgia.

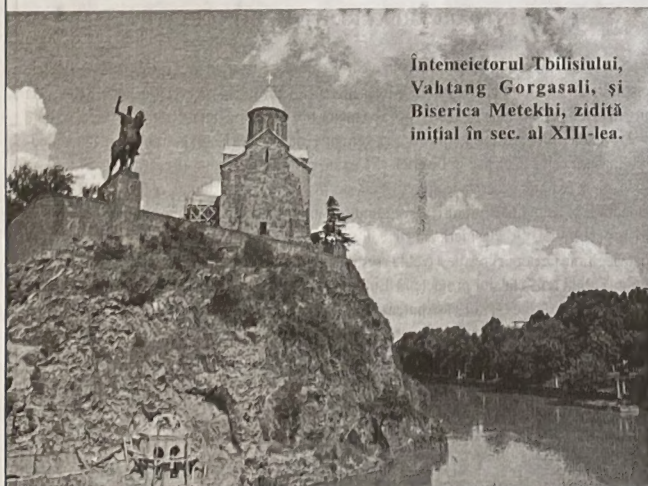
Numele "Georgia" este numele cu care lumea occidentală a înțeles că trebuie să identifice această țară (în georgiană i se spune *Sakartvelo*, adică țara *kartvelebi*-lor, cum se numesc, pe ei înșiși, georgienii) pentru că ea este cu adevărat țara Sfântului Gheorghe<sup>1</sup>. Căci este limpede că nu neamul acesta l-a ales pe Sfântul Gheorghe călăuzitor duhovnicesc, ci sfântul l-a ales pe georgieni spre a-i ajuta să lupte lupta cea bună. Iar ei au răspuns chemării, întrebându-și cum se cuvine talanții: în lupta cu balaurul, indiferent de înfrîngerea lui. Eroismul lor nu trăiește numai în documente istorice și patericale, pentru că începînd cu războiul abhaz din 1991-1993 georgienii și-au umplut din nou această măsură, angajați într-o tragică luptă de apărare. Astăzi ei sînt din nou sfințiți de interesele marilor puteri supra-naționale și supra-morale.

Drapelul național este format din 5 cruci. Una împarte spațiul pe verticală și pe orizontală, iar celelalte ocupă cele patru despărțiri rezultate. Semnificația este limpede: Hristos rînduiește întinderea lumii, după care o guvernează proniator. Crucile sînt roșii pe fond alb, cromatica aceasta avînd de-a face cu imperialitatea și imanența hristică. Cele 4 cruci mici au o formă specific georgiană, cu brațele egale, ușor evazate, amintind oarecum de forma crucii de Malta.

Istoria georgienilor a început o dată cu a celor mai vechi neamuri de pe pămînt. Deși au venit peste ei hitiți, mezi, proto-perși, greci, romani, iar mai încoace mongoli, otomani, perși și ruși – întîii țariști, apoi sovietici, iar acum ruși "federativi" –, ei n-au pierit, ci, deși de nenumărate ori înfrînți, au izbutit totuși să respingă orice amestec care ar fi putut să le dizolve fibra.

De cînd L-au primit pe Hristos, în sec. IV, ei nu au schimbat nici o iotă din dreapta credință, deși au fost mereu înconjurăți și de cele mai multe ori agresați de păgîni și eretici.

<sup>1</sup> "Gruzia" e numele slavizat. Georgienilor li s-a mai spus în Evul Mediu și "ivireni", după numele regatului antic din estul teritoriului, "Iberia" sau "Iviria".



Întemeietorul Tbilisului, Vahtang Gorgasali, și Biserica Metekhi, zidită inițial în sec. al XIII-lea.

Asaltați uneori de monofiziți, au rămas cu aceștia într-o apropiere exclusiv teritorială. După izolarea de Bizanț, abia din sec. XVIII au mai fost în contact teritorial direct cu o ortodoxie, dar și atunci cu una mai degrabă subminantă decît frățescă, anume cu cea rusă.

Unele dintre valurile devastatoare ale năvălitorilor, care nu au putut desființa spiritualitatea georgiană, au distrus însă formele ei instituționalizate precum academiile neoplatonice – centre de studii filosofice, teologice și ale celorlalte științe. Ele au funcționat pentru o vreme, începînd cu sec. XI, una în Mînăstirea Ikalto, mînăstire fondată în secolul V în bogata regiune Kahetia, din Est, și alta în Mînăstirea Gelati de lingă marele oraș Kutaisi, din Vest. Iar "academie" însemna absolut tot ce presupunea asta în cultura bizantină, adică în cultura universală a momentului, de la excelența spiritului pînă la măreția edificiului și bunăstarea necesară unei bune funcționări administrative. De fapt, existența acestor academii, ale căror performanțe sînt probate de știrile despre învățații lor, alături de marile piese arhitecturale pîstrate din aceeași perioadă – a renașterii georgiene a secolelor XI-XII – și nu în ultimul rînd ampla creație a lui Șota Rustaveli, care a decantat literar realitatea cavalerismului, iubirii și gustului poetic, fundamentale în existența georgiană, dau măsura anvergurii spirituale a acestui neam.

"Încăpățînarea" istorică a neamului georgian este aceeași cu a individului creștin pentru care mîntuirea cuprinde și salvarea identitară, dar este în orice caz mai presus decît aceasta. De cele mai multe ori strivit fizic de actele barbare și antihristice, supus istoric prin forță brută, neamul Sfântului Gheorghe și al lui Hristos a trăit prin moartea aleșilor, prin spirit și întru Cuvînt.

Astăzi Georgia e un fel de Romînie de 4-5 ori mai mică – dar numai după un criteriu cantitativ – așezată pe țărmul estic al Mării Negre. Țara are o formă oarecum dreptunghiulară (îngustată în partea de est), iar munții ei, spre deosebire de Carpați, sînt așezați pe două linii drepte: una pe granița de nord, Caucazul cel Mare, alta pe granița de sud, Caucazul cel Mic. Podșuri întinse și în mare parte fertile fac legătura între munții cu zăpezi veșnice (dintre care cel mai înalt, Kazbeg, are vreo 5040 metri) și litoralul unde se cultivă citrice. Tbilisi, capitala, a fost fondată la sfîrșitul sec. V de regele Vahtang Gorgasali pe riul Kviri (anterior



Cruce specific georgiană, încadrată de însemne imperiale, pe tronul episcopal din Biserica Metekhi. Tronul episcopal se află la georgieni întotdeauna în mijlocul bisericii.



capitala fusese la Mtskheta, oraș încă existent în apropiere) și concentrează geografic, spiritual și istoric toate datele Georgiei. Tbilisi a fost distrus de multe ori de năvălitori, în special de mongoli, dar a continuat să existe agățat de minăstiri și resturi de cetăți – singurele construcții care dăinuie din vechime – și împodobit, cînd nu s-a putut altfel, fie și numai de rodii sălbatici. Rodiul, mai degrabă un arbust mare, crește pe te miri unde, iar fructele lui sîngerii, cu aspect foarte cîrnos, se coc pe rînd, astfel că, vreme îndelungată, mai multe generații stau prinse pe aceeași ramură, lăsînd să se vadă limpede toate fazele devenirii mugurelui în floare și a florii în fruct.

Limba georgiană nu este asemănătoare nici unei alte limbi, cu excepția limbii bascilor, cu care unii lingviști găsesc anumite similitudină. E o limbă bogată, excepțional nuanțată, în care Sf. Scriptură a fost tradusă din sec. V (există totuși dispute asupra acestei datări, căci cel mai vechi manuscris scripturistic, o parte a Psaltirii, provine "abia" din sec. VII). Iar o limbă ca aceasta, ce pare desprinsă literalmente din trunchiul comun ante-babilonic, vorbită de un neam atît de păstrător în ale spiritului, nu putea avea decît o scriere proprie (una dintre cele vreo 20 existente acum în lume), inventată, după tradiție, în sec. III î.Hr.

Pe teritoriul Georgiei moderne, georgienii sînt covîrșitor majoritari. Chiar în Abhazia, regiunea separată *de facto* și de unde au fost izgoniți sau uciși *absolut toți* georgienii, ei erau de trei ori mai mulți decît abhazii, cei veniți în aceste locuri abia cu vreo 200 de ani în urmă. Georgienii erau majoritari pînă mai sîptăminile trecute și în Osetia de Sud, o regiune aflată în Caucazul de Nord și care a fost dintotdeauna, ca și Abhazia, o zonă neîntrerupt georgiană.

Ca și România, care, în urma acțiunilor Uniunii Sovietice, a pierdut teritorii în favoarea Ucrainei sovietice, Georgia a pierdut teritorii în favoarea Azerbaidjanului sovietic, situația perpetuîndu-se, bineînțeles, și după declararea independenței acestuia din urmă. Dar Georgiei îi mai luaseră deja mari suprafețe Turcia și Rusia, într-o împărțală primitivă, dar cu pretenții imperiale, cînd, la sfîrșitul sec. XVIII, aflați de sute de ani sub dominație otomană, georgienii au încercat să joace cartea rusească pentru a se elibera. Dar cartea rusească s-a arătat a fi mai degrabă o ruletă rusească, pentru că rușii i-au scăpat de otomani numai în măsura în care s-au instalat ei înșiși în loc. Așa se face că în părțile stăpînite azi de Turcia se pot vedea unele dintre cele mai frumoase – sau poate chiar cele mai frumoase – biserici georgiene din Evul Mediu, care sunt în mare parte din secolul al XV-lea.

E greu de explicat cum au rezistat spiritual georgienii în fața distrucției comuniste. E greu în sensul că nu există o "rețetă georgiană" care să poată fi recomandată sau imprumutată. Pentru a înțelege deplin rezistența lor (și, eventual, pentru a suferi ca ei fără să te smîntești), trebuie să fii mai înțîi georgian. Există, însă, câteva date care conturează o idee despre talantul georgian.

În 1921, după 3 ani de la cîștigarea independenței față de Rusia țaristă, Georgia a fost anexată, fără explicații sau argumente, Uniunii Sovietice și, după moda sovietică, aproape toate minăstirile au fost golite de monahi: unor biserici li s-a dat altă întrebuințare (sală de spectacol, în cel mai bun caz), altele au fost lăsate în paragină, iar altele păstrate ca obiective turistice – de exemplu o bisericuță zidită în sec. IV sau o catedrală din sec. XI unde se păstrează cămașa lui Hristos. În vremea comunismului, evident, nu a fost permisă educația religioasă. Și totuși, după căderea comunismului și dobîndirea independenței, reconstrucția Georgiei a început cu restaurarea bisericilor și minăstirilor vechi și zidirea unor noi. Iar tot ceea ce s-a construit după 1990 reînnoadă tradiția vechii arhitecturi georgiene. Nu există nici un fel de inovație estetică și ochiul neexersat ar putea ușor lua o biserică isprăvită acum 5 ani drept una din sec. XIV, restaurată sau nu. Nu doar că nu vezi în Georgia vreo biserică cu termopane în ramă PVC (halal nume!), ci sînt unele ridicate întru totul după meșteșugul vechi, pînă la a fi acoperite cu pietre mari, perfect fasonate și îmbinate ca în urmă cu o mie de ani. O singură biserică lese oarecum din rînduiala veche, dar asta numai din pricina marilor ei dimensiuni: Biserica Sameba, cu hramul Sfintei Treimi. Aceasta este un fel de "Catedrala Mîntuirii Neamului", dar pe care georgienii, o dată ce le-a venit gîndul bun de a o face, au și purces a o zidi. Lucrarea a debutat la începutul anilor '90 și a durat mult, din pricina piecilor financiare ale întregii țări. Chiar dacă ansamblul eclesial poate prileji "esteților puri", adică neinteresați de altceva decît de forme, anumite comentarii, mai ales pe seama mîrimii și a unor detalii ale anexelor, românul ar trebui să se abțină de la astfel de gînduri, căci mai înțîi ar trebui să învețe de aici că zidirea catedralei trebuie să-și afle imediat locul în inima unei capitale ortodoxe. Și că piatra ei de temelie trebuie agonisită din preaplinul sufletului, iar nu dată la o parte pretextînd sărăcia pungi ori inoportunități urbanistice.

Dar nu e de mirare că georgienii au refăcut această legătură bisericească. Patericul georgian e plin de sfinți, mucenici și drepți, dintre care cei mai mulți sînt neștiuți după nume,

căci martirii nu au murit cu zecile, ci cu zecile de mii. Numai la cucerirea Tiflisului în sec. XIII, de către perșii conduși de Gealaadin, au fost uciși o sută de mii care au refuzat, de la copii pînă la bătrîni, să primească islamul în locul lui Hristos.

Georgianul, om al lui Hristos, iubește viața. E atît de falsă imaginea pe care contemporaneitatea o dă în mod curent credinciosului: un bigot prost-dispus, acrit de posturi și incapabil de veselie! Dacă, într-adevăr, vreun creștin este astfel, atunci prin chiar aceste lucruri îl păcătuiește. Sfinții, spre pildă, fiind credincioși sînt rugători, dar și raționali, după măsura cuvenită a acestui dar dumnezeiesc: și sînt senini și veseli. Iar cine a stat cît de cît în preajma vreunui monah îmbunătățit sau preot înțelept, e cu neputință să nu fi descoperit umorul subtil pe care bunătatea acestor oameni îl practică. Felul în care georgianul iubește viața se vede cel mai bine la petreceri. În Georgia, ca în oricare altă parte, petrecerea se face cu mîncare, băutură și muzică, iar elementul specific este toastul. De fapt, o petrecere aristocratică se învîrte tocmai în jurul toastului, fie că e vorba de aristocrația intelighenției, fie că e vorba de veritabila aristocrație de sînge care nu a pierit o dată cu ultimul rege. La sfîrșitul sec. XVIII, și care, deși nu e onorată oficial, e încă onorată de recunoașterea populară. Masa e condusă de *tamada*, rol jucat de bărbatul cel mai important al acelei adunări, care rostește cele trei toasturi începătoare: primul pentru Dumnezeu, al doilea pentru rege (sau, de cînd el nu mai este, pentru regalitate), iar cel din urmă pentru sfinți. El va toasta în continuare, măsurat, și va da mai tirziu cuvîntul și altora care vor vrea să toasteze: pentru persoane anume, pentru onoare (care n-a fost nicînd în Georgia o vorbă goală), pentru dragoste, pentru poezie, pentru victorii, în amintirea celor morți sau pentru altele. Toastul georgian, care se întinde după măiestria vorbitorului și miezul subiectului, este el însuși poezie, sau lecție de istorie, sau evadare, sau toate dimpreună. Și nu prea se îmbată georgienii cu vin, căci la toasturi noblețea vinului se întîlnește cu noblețea georgianului: or, din asta nu e chip să iasă o bețivăneală. Iar toastînd, nu se îmbată ei nici cu apă rece... Și poate nu e întîmplător că cele mai vechi seminte de struguri găsite în lume, bătrîne de vreo 7000 de ani, aproape cît creația, au fost găsite în Georgia, unde astăzi se cultivă în jur de 500 de soiuri de vie, adică tot altele cît în restul lumii.

În iulie 2008, am oprit mașina într-un sat din Kahetia. Văzusem un tîrg de fructe și aveam poftă să gust piersicile enorme și strălucitoare ale locului. M-am apropiat de un tîrzan, care își vindea fructele direct din portbagajul plin al unei Lada sovietice, vechi și răpănoasă ca Daciile pietarilor noștri cinstiți. Însoritorul meu i-a spus că sînt din România și că vreau să cumpăr cîteva piersici. Tîrzanul acela de vreo 60 de ani, nebărbierit, cu minile bătucite și ochi aspri, m-a privit deschis, mi-a întins o sacoșă mare de plastic și mi-a spus să îmi aleg piersici cîte vreau, fără plată, ci ca dar pe care el mi-l făcea mie, străinului. Am luat vreo cinci-șase piersici, am vrut să-i mulțumesc și să plec. Dar georgianul, care, după ce-și oferise darul, își văzuse de alte treburile, nemaiîntînd atenție la mine, și observase abia acum cîte alesesem, mi-a luat sacoșa din mînă și a umplut-o pînă sus. Căci, avea să mi se spună, georgienii îi socotesc pe oaspeții necunoscuți trimiși lui Dumnezeu... Și am văzut astfel că cine se știe în fața lui Hristos nu umblă cu jumătăți de măsură.

Străbătînd Georgia am fost incredințat că oamenii de aici nu au supraviețuit amorf și cu încapătînire sterilă, ci au parcurs traseul post-adamic – legenda spune că se trag din Kartlos, nepotul lui Iafet, al treilea fiu al lui Noe – perpetuîndu-se în neam și în spirit. Deși azi într-o precară stare economică, determinată de îndrăzneala separării de uniunea din proximitate, georgienii au reușit să se sustragă, chiar dacă nu întru totul, acelei degenerescențe post-comuniste ale cărei simptome caracterizează adînc existența altor neamuri afectate de 70 de ani de întuneric roșu. Am călătorit în Georgia în lung și în lat și m-am simțit ca acasă și, poate, chiar mai bine decît atît. Georgienii au toate darurile pe care se spune că le-au avut cîndva românii: sînt iubitori, harnici, credincioși, viteji și cu drag de poezie. De altfel, există o legendă georgiană care ar putea explica o anumită afinitate a noastră cu georgienii. Se spune că, după ce argonauții au furat lîna de aur din Colchis, regalul antic din partea de vest a Georgiei de acum, ei au fost urmăriți de luptători colchieni care au navigat pe mare pînă au ajuns pe malul vestic, unde au întemeiat cetatea Tomis.

Prin urmare, o genă din neamul ales al Sfîntului Gheorghe de mai tirziu trebuie că s-a strecurat și printre locuitorii geto-daci, mai apoi romanizați și deveniți, oarecînd, români. Și pentru că nu a dispărut de tot, gena asta de viață spirituală, georgiană ori pur și simplu omenească, trebuie cultivată, pentru că este gena darurilor pe care Dumnezeu i-a poruncit omului să le înmulțească și să umple cu rodul lor întreg pămîntul.

Lucian D. POPESCU

<sup>2</sup> În georgiană, accentul se pune aproape întotdeauna pe prima vocală a cuvîntului.

Catedrala Săntă, adică Sfînta Treime, zidită între 1995 și 2004, întru mîntuirea a născutului georgian.



Naosul Catedralei Sameba, în care se văd cele două stindarde georgiene, bisericești și naționale. Cel bisericesc e alcătuit după crucea primită în chip mînat de Sfînta Nino, care a răspîndit creștinismul asupra întregului neam.



# SUFLETUL ROMÂNESC ÎNTRE RĂSĂRI ȘI APUS

„ÎNTR-O CIVILIZAȚIE TRADIȚIONALĂ E APROAPE DE NECONCEPUT SĂ AIBĂ CINEVA PRETENȚIA DE A-ȘI REVENDICA PROPRIETATEA ASUPRA UNEI IDEI, IAR DACĂ O FACE, ÎȘI PIERDE ORICE CREDIT ȘI ORICE AUTORITATE, FIIND CĂ IDEEA RESPECTIVĂ SE VAREDUCE LA UN SOI DE FANTEZIE FĂRĂ IMPORTANȚĂ REALĂ. DACĂ O IDEE E ADEVĂRATĂ, EA APARTINE CELOR CAPABILI S-O ÎNȚELEAGĂ; DACĂ E FALSĂ, NU E NICI UN MERIT S-O FI INVENTAT. O IDEE ADEVĂRATĂ NU POATE FI NOUĂ, PENTRU CĂ ADEVĂRUL NU E UN PRODUS AL SPIRITULUI UMAN, CI EXISTĂ INDEPENDENT DE NOI. NOI TREBUIE DOAR SĂ-L CUNOAȘTEM...” (RENÉ GUÉNON)

## IV. CRIZA SUFLETULUI MODERN

(Urmare din numărul trecut)

### CUNOAȘTEREA LA NIVELUL TOV VE RA

Semințele scolasticii răsăr și înfloresc dând naștere în epoca modernă la specii aparent noi. Dar... nimic nou sub soare, toate tendințele noii filozofii existând deja în Evul Mediu și chiar în Antichitate, după cum vom vedea.

În problema cunoașterii, sec. XVII e caracterizat de disputa empirism-raționalism. Sesizam anterior că gândirea occidentală [1] e caracterizată de divizarea sufletului omenesc, a funcțiilor esențiale separate unele de altele, în spirit analitic. Cum constata Fromm, rațiunea e despărțită de afectivitate, cu care apoi intră în conflict, ori de senzațiile ce ne leagă de lume. Afirmăm că mai toate tendințele noii epoci își au originea în epoci anterioare, cresc organic din vechea filozofie.

Să luăm mai întâi empirismul, curent specific insular, cu doar firave manifestări continentale. La originea acestui curent stă nominalismul, orientare medievală ce a participat la cearta universalilor. Dacă primii nominaliști sunt continentali (Roscelin, Abélard, Petrus Lombardus), o dată cu trecerea timpului cei mai reprezentativi sunt insulari Roger Bacon și William Ockham, ce aduc nominalismul pe tărâmul Albionului, unde va rămâne sute de ani, până azi.

Duns Scotus [2] este introdus oarecum forțat în nominalism, poate datorită anti-tomismului operei sale. În realitate, el a fost un realist moderat, cu prea

puține accente nominaliste. A fost un teolog interesant și subtil, remarcabil prin critica tomismului și mai ales a raționalismului degajat de acesta. Face o distincție netă între teologie și filozofie, între adevărul credinței și demonstrația rațională ori argumentele oferite de percepția senzorială. Respinge cele cinci argumente tomiste privitoare la existența lui Dumnezeu, cu principalul argument că rațiunea naturală nu se poate transcende pe sine însăși. Există aici urme de apofatism care se datorează poate și prieteniei sale cu Petrus din Candia, cretan de origine, fin cunosător al filosofiei grecești și al Sfinților Părinți, călugăr franciscan și iubitor al lui Platon. Prin platonismul acestuia, Duns Scotus susține că universalele sunt forme și nu provin din materie, ca la realiștii aristotelizanti.

Filozoful scoțian contestă posibilitatea de a porni de la existența lucrurilor sensibile pentru a o infera de aici pe cea a cauzei lor, ca în tomism. Cel mult s-ar ajunge la cauzele prime, dar nu se va putea ieși din fizică. Altfel i-ar reveni fizicii să dovedească existența lui Dumnezeu, Dumnezeu la care se va ajunge prin ea nu va transcende ordinea fizică. Acest Dumnezeu va fi prins în natură. El are aici o poziție pur metafizică, tinzând să ajungă pe această cale la ființa ca ființă – o supremă abstracțiune. Astfel, arată limitele înțelegerii lui Dumnezeu atât prin știință (fizică), cât și prin metafizica raționalistă. Pentru Duns Scotus nici din Avicenna, nici din Aristotel și nici măcar din Platon, ci din Scriptură s-au inspirat Părinții Sinodului de la Niceea când L-au definit pe Dumnezeu credinței creștine. Dacă uneori e considerat nominalist (am zice că pe nedrept), aceasta se datorează unor idei care sunt excepții în întregul gândirii sale. Iar materialist, așa cum îl considerau interpretările marxiste de la noi, nici atât. Faptul acesta că orice cunoaștere umană începe cu sensibilul, dar intelectul uman ar trebui să se poată

lipsi de el, iar metafizicianul trebuie să facă totul ca să se lipsească de el, a făcut ca poate unii să-l considere primul empirist – inconsecvent, desigur – din insulele britanice. De asemenea, afirmația sa că diferențele ultime ale ființei nu sunt conținute în ea decât virtual și denominativ, pe când prietenul său cretan, viitorul papă Alexandru V, credea că diferențele ultime ale ființei sunt conținute în ea formal și esențial, aruncă o umbră de ambiguitate asupra concepției lui Duns Scotus. Dar critica ockhamismului pare a-l scuti de această acuzație, scoțianul încercând o poziție echilibrată între tendințele epocii.

Dar ceea ce la Duns Scotus sunt doar câteva idei neclare, amestecate, rătăcite într-o operă remarcabilă, cu timpul devine mai evident, cu Roger Bacon și William Ockham, că în insule nominalismul și empirismul devin tendințele dominante.

Cu Roger Bacon lucrurile se clarifică. Deși începe prin a afirma că există o unică înțelepciune desăvârșită: Teologia, filozofia fiind necesară doar pentru explicarea ei, cu timpul se îndepărtează de această poziție, mai întâi prin refuzul autorității, ce se vădea tot mai evident că nu poate susține schelăria de lut a Bisericii apusene, tot mai greu încercate. Inconsentent încă, afirmă că experiența este dublă: una launtrică și spirituală, care duce la mistică, cealaltă exterioară și dobândită cu ajutorul simțurilor, stând la originea cunoștințelor științifice, mai ales a științei experimentale [3].

De acum, filozoful englez nu știe cum să susțină mai bine știința experimentală, noua lui pasiune. Superioritatea acesteia asupra celorlalte tipuri de cunoaștere ar consta în următoarele prerogative: a) Dă naștere unei certitudini depline: dacă celelalte științe pornesc de la principii din care își deduc concluziile prin judecată, ele trebuie să-și ceară proba de la știința experimentală, ce procedează invers; b) Știința experimentală poate să se așeze în punctul în care sfârșesc celelalte și să demonstreze adevăruri la care nu ar putea ajunge cu propriile mijloace. Puterea ei e de a scormoni tainele naturii, de a descoperi trecutul și viitorul și de a produce efecte minunate, care le va aduce puterea celor ce le vor stăpâni.

(Va urma)

Viorel ROȘCA

<sup>1</sup> Diane Collinson, *Mic dicționar de filozofie occidentală*, Ed. Nemira, 1999.

<sup>2</sup> Etienne Gilson, *Filozofia în Evul Mediu*, Ed. Humanitas, 1995, p. 567.

<sup>3</sup> Op. cit., p. 445.

## Asociația Filantropică Medicală Creștin-Ortodoxă „Christiana”

Str. Theodor Speranția 104, sector 3, Bucu-rești, cod 030939;

tel.: 021/3225798; www.editurachristiana.ro



## PROTESTUL ASOCIAȚIEI „CHRISTIANA”

Asociația Filantropică Medicală Creștin-Ortodoxă „Christiana”, apărătoare și promotoare consecventă, din anul 1992, a valorilor morale ale creștinismului în noua societate civilă românească, își manifestă profunda îngrijorare față de recenta campanie profanatoare la adresa credinței creștine și a imaginii României în lume, concertată la New York, București și Berlin, sub egida Institutului Cultural Român, dar și a Uniunii Artiștilor Plastici din România. Încurajarea oficială a satanismului și pornografiei, împinsă până la pângărirea tradiției și simbolurilor sacre ale Țării și Bisericii, nu are și nu poate avea nimic în comun cu nobilul principiu al libertății creației artistice, ci reprezintă doar o înjosire și o pervertire a lui, cu grave efecte asupra mentalului și moralei publice. Situația este cu atât mai gravă cu cât expozițiile respective și o parte dintre expozanți au beneficiat de o largă mediatizare și o de o acreditare iresponsabilă prin premii și distincții acordate cu o transparentă și sfidătoare tendențiozitate.

În ordinea de drept, considerăm că manifestările respective au încăleat flagrant Legea nr. 489/2006 din 28/12/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor, putând fi calificate ca ofense publice aduse simbolurilor sacre și ca acțiuni de defăimare și învrăjpire religioasă, și intrând totodată și sub incidența art. 236 Cod Penal, care prevede și pedepsește ofensa adusă unor însemne ale României.

Știm că Biserica Ortodoxă Română nu se poate substitui justiției, nici nu are căderea de a impune limite cenzoriale creației artistice într-un stat laic și democratic, dar considerăm imperios necesar ca vocea ei să se facă ferm auzită în cetate, ca avertisment părintesc împotriva smintelilor și ca încredințare a turmei păstorite că Biserica veghează și oferă nedeșmințit alternativa divino-umană a Adevărului, Binelui și Frumuseții, apărându-și cu îndrăzneală temeiurile și împlinindu-și fără preget vocația.



# NAUFRAGIUL ANUNȚAT AL ȘCOLII ROMÂNEȘTI (II)

Forța vie a societății omenești o reprezintă dintotdeauna tineretul. Din nefericire, însă, aceasta este segmentul care dă și cel mai mare procent de infracționalitate criminală, fie că este vorba de tineri ne- sau foarte puțin școlarizați, fie de tineri "licențiați". Există o mare multitudine de victime ale unei societăți bolnave, tineri deșolați și abandonati într-o lume fără repere, fără suport moral și fără modele autentice. Aceasta-i "sistemul ticăloșit", ale cărui cauze și remedii nu pare nimeni cu adevărat donator să le afle și să le aplice.

Fraudarea examenelor se împletește organic cu modul în care este organizată și se desfășoară întreaga activitate școlară. Viciile sunt de fond și se regăsesc în întregul eșafodaj, de la programe (rebotizate „curricule”), principii și metode pedagogice, organizarea și desfășurarea examenelor, salarizarea personalului didactic, procentele din bugetul național alocate educației, activitățile „extrașcolare” etc. Întregul demers pretins reformator pare să fie dinadins conceput după (!) logica actului de punere a „carului înaintea boilor”, pentru că se consumă mai multe energii în fața și măsurile ce țin de evaluarea cunoștințelor și competențelor decât în muncă și eforturi reale de a se asigura temeinica formare și informare a învățăcelilor. În atare condiții, nefirescul devine normalitate: prima preocupare a „examinaților” este găsirea căilor și a mijloacelor de apreciere și clasare cât mai înaltă, latura cognitiv-formativă nemaivăd importanță.

Școala românească este chiar așa cum a fost apreciată de către Șeful Statului cu prilejul deschiderii anilor școlari (2006/07, 2007/08): mediocră (în multe componente chiar submediocră), nerez prezentativă și coruptă. Incapacitatea unui demers reformator coerent și structural, fraudarea examenelor și vicierea rezultatelor acestora, devenite practici curente, probează corectitudinea aprecierilor. Faptul că nici o universitate românească nu se află în lista/top a celor 500 de universități din lume este și acesta un argument al „calității” învățământului superior românesc. Este știut de către toată lumea cât de cât informată că, doar cu mici excepții, universitățile, fie de stat, fie particulare, au devenit la noi adevărate fabrici care produc pe bandă rulantă nu numai licențiați, ci, în același ritm și cu aceeași ușurință, „masteri” și „doctori”. Nu mai este nici un secret pentru nimeni că se pot cumpăra orice fel de examene și oriunde în România.

Aparătorii „sistemului” minimizează și ignoră fenomenul. Dar chiar și numai exemplul modului în care s-au desfășurat la începutul și în prima parte a acestui an concursurile de ocupare de posturi în magistratură și în învățământ pot să confere o imagine a dimensiunii corupției și fraudelor din cele două decenii. Culmea necinstei, să se ocupe posturi de către apărătorii justiției, adevărului și dreptății prin fraudă, la fel ca și tentativa „înstăpânirii” la catedră a dascălilor prin aceleași metode! De altfel, ultimul Raport al Comisiei Europene privind starea justiției în România constată că în privința luptei anticorupție „progresele rămân fragile și neconvingătoare”.

În privința fraudelor și corupției din învățământ, „oficialii” din minister fac uz de false argumente, caută explicații neconvingătoare, sau chiar neagă cu obstinație faptele. Dar fără a înlătura cauzele nu se pot elimina efectele. Absolvirea ciclurilor de școlarizare, trecerea examenelor de orice nivel în atare condiții, într-o societate în care se cultivă minciuna și impostura, ipocrizia și cinismul, duplicitatea și joshicia ticăloasă rămân garanții ale funcționării și perpetuării sistemului.

Gesturile și manifestările stridente, de neam prost, cultivate cu asiduitate în mass-media, au mulți protagoniști și în școală, în rândurile învățăcelilor și (din nefericire!) dascălilor. Decența, sobrietatea sau solemnitatea vieții din templele de odinioară ale educației și cunoșterii au devenit amintiri. Nu sunt rare cazurile de agresivitate împotriva profesorilor și nici cele de implicare a oamenilor caledri în fapte incompatibile cu statutul și menirea lor. Micile găinării, precum copiatul individual discret la teze ori extemporale, sau șoptitul ca gest de solidaritate colegială arată „examinatul” aflat în impas temporar, au fost demult depășite. Acum se practică plagiatul de masă prin noua metodă a „proiectelor” și a „referatelor” copiate direct de pe internet. Niciodată fraudă în masă, cu implicarea în proporții copleșitoare a factorilor interesați și folosirea tehnologiilor de vârf, nu a atins cotele actuale.

Printre măsurile „formatoare” cu efecte nu doar discutabile, ci evident negative sunt și cele privitoare la studierea în școală a limbii Române și a Istoriei Românilor. Chestiuni referitoare la etnogeneza românească sau afirmarea națiunii române au fost simplificate până la caricaturizare. În locul cultivării unor valori etico-morale fundamentale, care țin de comportamentul viitorilor cetățeni-alegători capabili de înțelesul conținutului unor noțiuni ca demnitate, datorie, onoare, patrie, prin ceea ce se întâmplă astăzi în școala românească se surpă fundamentale națiunii și se contribuie în mare măsură la dezorientarea tineretului. Devertrebat și decerebrat, având drept modele non-valoriile „vremilor noi” ajunse vedetele tuturor domeniilor vieții societății românești actuale, tineretul, în marea lui parte, se află la un punct de răscruce al propriului destin și al întregii comunități.

Pentru oricine privește cât de cât atent lumea înconjurătoare este evident că fără repere și principii morale, fără Dumnezeu, atât de mult trâmbițat stat de drept rămâne o himeră, iar noua „religie” a drepturilor omului și a democrației rămân vorbe goale, fără nici un conținut, la fel cum atât de mult clamata libertate, dar fără justiție socială, și dreptatea fără adevăr nu au nici un sens. Învăță, deprind oare cu adevărat în școală tinerii noștri adevărul elementar că libertatea adevărată înseamnă responsabilitate și că fără conștiința datoriei și fără asumarea ei totul nu rămâne decât o himeră? Sau, care va fi oare numărul/proportia oamenilor de la catedră, indiferent de treapta de școlarizare, care-și întemeiază demersul lor metodico-didactic, instructiv-formativ pornind de la conținutul expresiilor latine: *Felix qui potuit crerum cognoscere causas* (celebru vers din *Georgicele* lui Virgilius) și *Honestum vivere, aterum*

*non laedere, suum quique tribuere* (extraordinar ghid de conduită civică).

Cariera didactică, mai ales la nivelul învățământului preuniversitar, rămâne una neatractivă. Din rațiuni de ordin pecuniar, în primul rând, tineretul se orientează spre alte cariere și profesii. Apoi, ca peste tot în lumea românească, în sistem, de la bază la vârf și invers, la comanda pârghiilor decizionale și administrative, lucrurile stau la fel de prost, funcționând aceleași cârdași și aceleași grupuri de interese parazitare. Cel școlii într-un sistem esențialmente corupt vor avea traiectoriile destinelor lor grav și, de cele mai multe ori, definitiv afectate. Mulți dintre cei cinstiți și capabili, dar mereu marginalizați și frustrați (lipsiți de acces la „facilitățile” sistemului) iau calea strănătății, pe când coterii lor „afirmați” prin mijloace care alimentează corupția generalizată devin profitorii sistemului – „băieții deștepți” –, decidenți ai destinelor românești. Pe ecranele televiziunilor „strălucesc” deja câteva asemenea specimene tinere de cea mai pură extracție activist-comunist-securistă, care perorează demagogic lozinci social-democrate, liberale sau creștine... conservatoare. Se poate întrevedea cum îi va aparține viitorul și pentru cine se conturează el sumbru. Pentru că, într-o lume pe dos, pseudo-calitățile sunt rentabile, iar la această stare de lucruri o contribuție deloc neînsemnată o are și școala, efect al eșecului reformei. De altfel, se poate constata că, aflată de multă vreme în derivă, corabia învățământului românesc s-a sfârșit și a naufragiat izbindu-se de stâncile fărâdelelor care populează toate zările oceanului corupției din spațiul mioritic.

Criza lumii românești, extinsă și profundă, este, în primul rând, una morală, a valorilor și a reperelor, cu atât mai adâncă și îngrijorătoare cu cât forțele și elementele capabile și menite să o vindece își consumă energiile în ținte false. Spre exemplu, autoritățile românești, mass-media și inteligența națională par mai preocupate de chestiunea țigănească decât de cea a stării școlii și a învățământului din România, de corupție și fraudarea examenelor, de lipsa educației în școală, de extinderea violenței. Nu ne putem mândri decât cu faptul că suntem campioni europeni și mondiali în ceea ce privește „campionatul” – maternitate la pubertate și „hackării fără frontiere” (!).

Nici instalarea camerelor de supraveghere, nici organizarea și desfășurarea examenelor de bacalaureat numai în centre universitare și nici un fel de măsuri exclusiv tehnico-material-financiare, inclusiv legislativ-juridice, nu vor însănătoși climatul și nu vor crește calitatea activităților școlare dacă nu se va face igienizarea lăuntrică a sistemului și a slujitorilor lui. Parametrii de calitate ai omului de la catedră, ai corpului profesoral în ansamblul său, trebuie să se constituie dintr-o multitudine de elemente, dintre care esențiale sunt capacitatea profesională, nivelul moral, prestația civică și orizontul de cultură generală. Nici un demers reformator adevărat nu poate ignora aceste componente.

Nicolae POP

## COMEMORARE LA PREDEAL

Ne-am strâns la Predeal, în pofida timpului umed și rece, pentru a ne cinsti eroii și martirii uciși la 21 și 22 septembrie 1939. Îi pomenim după numele lor și ne rugăm ca jertfa lor să rodescă pe solul atât de încercat al românilor. Suntem veniți din București și Sibiu, din Ploiești și Brașov, din Brăila și Galați, ca și din alte părți ale țării. Astfel ne-am întâlnit cu Vasile Afilie din București și cu Nicu Purcărea din Brașov. Din Ploiești a venit Tache Rodaș și soția sa, doamna Matilda. Ne-am reles și am plutit împreună pe undele cântecelor și rugăciunilor. Am fost copleșiți de pomenirea celor căzuți.

Părintele Gheorghe Bogdan, preot greco-catolic venit cu cei de la Sibiu, s-a rugat cu cucerme pentru cei căzuți și i-a pomenit pe toți. Alături în această închinare i-a fost părintele paroh al bisericii ortodoxe din Predeal, care ne-a oferit cadrul bisericesc pentru rugăciune. A fost prezent și părintele Capotă, preot ortodox din Galați, prezent pretutindeni în țară unde se fac astfel de slujbe de pomenire.

Părintele Bogdan a subliniat răsculoarea jertfă de la care au trecut 69 de ani. Au mai vorbit ing. Ion Banea din Sibiu, evocând pe scurt spiritul de jertfă al celor pomeniți, și Nicu Purcărea din Brașov, care a descris sângeroasa dramă românească ce nu se poate uita, explicând că legionarii nu sunt pentru războare, ci sunt

pentru justiție, pentru adevăr și dreptate, venind cu dovezi și argumente.

Amintim că cei uciși au fost elemente de elită ale neamului, studenți și intelectuali. Ei au fost asasinați mișelește din ordinul regelui Carol al II-lea, în scopul distrugerii Mișcării legionare, ce năzua regenerarea morală a națiunii române. Aducându-ne aminte de programul neronian din România anului 1939, chemăm tineretul conștient al țării la cunoașterea adevărului și la efortul pentru o Românie demnă, cu nimic mai prejos de țările civilizate europene.

Mișcarea legionară reprezintă o școală de educație creștină și națională. În numele țării vorbesc morții noștri și niciodată glasul lor nu va putea fi acoperit de cel al uzurpatorilor, al celor corupți și corupători, care înmormăntează România.

Cu duioșie stăm de veghe în fața eroilor și martirilor căzuți în 22 septembrie 1939 la Râmnicu Sărat, la Râșnov, în lagărele de la Vaslui și Miercurea Ciuc, ca și pe întreg cuprinsul țării (cel puțin trei asasinați în fiecare județ, din ordinul unui rege sclerată).

Ne mângâiem venind an de an la locul unde au fost împușcați legionarii. Le mulțumim pentru prezență și dăruire celor ce an de an, din 1990 până azi, vin aici pentru această comemorare. Îi consemnez, cu respectul cuvenit, pe părintele



Gheorghe Bogdan, pe d-na Maria Constantinescu, pe d-na Maria Brahonschi (nu demult decedată), pe Olimpia Călvărăsan, pe d-na Ileana Grozav, pe d-na Călinescu, tineri și tinere din orașele amintite, precum și foști deținuți politici, printre care ing. Ion Banea și alții. Nelipsiți au fost și Sorin Olaru, tânăr inginer din Sibiu, care face parte din Fundația Culturală „Profesor George Manu”, și Horia Pătrașcu, medic veterinar și licențiat al Facultății de Drept, fiul profesorului Nicolae Pătrașcu, ucis și el mișelește de Securitate în 1968, în locuința sa din Sibiu.

Dumnezeu și neamul să primească jertfa lor!

Luca CĂLVĂRĂSAN



## VOCATII ÎN ÎNVĂȚĂMÂNTUL ROMÂNESC ACTUAL

INTERVIU CU PROF. CODRUȚA SORINA MISSBACH DE LA COLEGIUL NAȚIONAL „SPIRU HARET” – BUCUREȘTI

„Profesorul este fabricant de oameni. Profesorul seamănă cu un tâmplar care ia un lemn murdar din noroi, îl spală și face din el mobilă de lux.” (Petre Tutea)



S-a vorbit nu o dată despre „criza” învățămîntului românesc actual. O criză a competențelor profesionale (scăderea calității actului de predare), dar și a conștiinței morale în genere (lipsa de caracter sau de probitate profesională). Înainte să ne întrebăm, retoric: „Unde sunt profesorii de altădată?”, vom încerca să risipim, fie și parțial, această suspiciune: că în învățămîntul românesc de după '89 nu mai există profesori de vocație, care să-și asume până la capăt misiunea – ingrată și generoasă în același timp – de a forma oameni.

Doamna Codruța Sorina Missbach este profesor de Științe Socio-Umane (psihologie, logică și filosofie) la Colegiul Național „Spiru Haret” din București. Autoare (împreună cu Prof. Ioan N. Roșca și Prof. Ion Stepanescu) a primului manual de filosofie în limba română din Basarabia (după rusificare) și, împreună cu Prof. Gabriel Ion (sub coordonarea aceluiași Ioan N. Roșca), a unui remarcabil *Manual de filosofie* (Corint, 2007) pentru curs liceal (poate cel mai bun manual de gen apărut la noi după revoluție). Doamna Missbach – cum îi spun „spiristiții” – se înscrie în buna tradiție a vocațiilor pedagogice feminine românești. N-ar trebui să ne surprindă aceste cuvinte. Învățămîntul românesc continuă să aibă figuri remarcabile, în pofida crizei despre care vorbeam, iar dacă aceste prezente profesionale de excepție nu au atins încă binemeritata notorietate, este din pricina mentalității noastre refractare la tipologia paideică tradițională. Într-o societate pragmatică de consum, pare mai importantă abilitatea de a te „descurca” decât continua „șlefuire” de sine.

„Spiru Haret” se numără printre cele mai prestigioase colegii din București. O bună parte a elitei culturale românești din secolul XX a trecut pe aici: Mircea Eliade, Grigore Moisil, Alexandru Ciorănescu, Nicu Steinhardt, Constantin Noica, Alexandru Paleologu, Gheorghe Brătescu, Octavian Paler ș. a. Cu toate acestea, nu se poate concepe o generație de elită fără profesori (formatori) de elită. Generația interbelică, de pildă, și-a avut profesorii ei străluciți (dintre care Nae Ionescu e poate cel mai cunoscut).

Doamna Codruța Missbach e unul din acele spirite care, după expresia lui Mihail Sebastian, „te pasionează până la a-ți modifica viața”. Autenticitate, curaj, luciditate, seriozitate, nonconformism, spirit critic, pasiune, probitate morală, sunt tot atâtea virtuți pedagogice și umane, menite să trezească în tinerii liceeni riscul de a gândi pe cont propriu. În „Spiru Haret” i se spune „Incoruptibili”. E ceea ce o face de temut pentru cei obișnuiți să-și treacă examenele „pe bani”.

A intrat în legendă și pentru intransigența cu care tratează mediocritatea. Interesant e faptul că această severitate constituie, pentru cei mai mulți dintre elevi, mai degrabă un stimul, o notă de farmec și o sursă de fascinație continuă decât o „barieră” psihologică de netrecut. Și e firesc să fie așa! Pentru că „severitatea” în cauză e dublată de o imensă dragoste față de tot ceea ce implică vocația de profesor...

În perioada adolescenței, când opțiunile sunt atât de confuze, întâlnirea cu un profesor de vocație poate fi hotărâtoare. Cursurile de logică, psihologie și filosofie ale doamnei Codruța Missbach au meritul de a fi, mai mult decât simple „înșuriri de cunoștințe”, veritabile lecții de viață. Așa cum mărturisea un elev: „Dacă „Spiru Haret” ar avea mai mulți profesori ca dânsa, ar forma cu adevărat oameni”. Pot să spun că datorită acestor cursuri am optat (acum mai bine de 10 ani) pentru Facultatea de Filosofie. Memorable au rămas în conștiința mea analizele lucide și pasionante ale filosofilor clasici: Platon, Kant, Schopenhauer, Nietzsche, pe care în facultate nu aveam să-i „gust” cu aceeași voluptate ca la orele de curs ale doamnei Missbach...

Doamna Codruța Sorina Missbach are darul rarism de a trezi, în tinerii elevi de liceu, „foamea” și „setea” de filosofie. Acest „antrenament de trezvie” (opusul „antrenamentului de uitare”, despre care vorbea Dan Puric) dă seama, în opinia mea, de măsura creștină a vocației sale pedagogice. Trezvie se poate dovedi vitală în contextul „lipsei de repere” prin care trece astăzi societatea românească. Cei mai „expuși” la efectele acestei debusolări sunt tinerii. Iată de ce consider că acest mod (neostentativ) de mărturisire creștină prin trezirea conștiinței căutătoare de Adevăr este poate „soluția” morală pentru *impasul* în care se află învățămîntul românesc actual. (Al. V. Crăciun)

**Reporter:** O să începem ca în *Pateric*. Nouă, celor din „Spiru”, generațiilor de elevi care au trecut prin cursurile dumneavoastră...

**Codruța Missbach:** Da, chiar ați trecut, nu mai veniți... „Trecerea” asta a voastră, îi spun, e firească, dar... *să nu mai vii înapoi*? Să nu mai vii să vezi cum arată *ușa* aceea pe care intrați în școală... Asta-ți propeș? Și vă reproșez la toți... Nu „valorile vieții”, nu... *Uitarea!* Uitarea, un soi de nepăsare. Asta vă reproșez la toți, sau la cei mai mulți...

**Rep.:** Să ne imaginăm că am fi toți de față și v-am cere un „cuvânt de folos”!

**C. M.:** Cuvânt de folos... Ce ați petrecut voi acolo, în „Spiru Haret”, anii aceia, cum au fost ei, frumoși, lungi, scurți, aceia v-au marcat viața! Pentru că, din punctul meu de vedere, *liceul* te marchează. În facultate te „specializezi”; în liceu înveți, afli – că există. Afli că ești nemulțumit! Afli că vrei, afli că nu știi... Afli că ești. Astăzi, liceul... a murit! Liceul *acela* pe care l-ați făcut voi, a murit. Eu resimt asta. Pe mine asta mă doare, pentru că eu simt că a murit, și că am murit și eu o dată cu el!

**Rep.:** Deci a murit ca stare de spirit?

**C. M.:** A murit ca stare de spirit.

**Rep.:** Și, totuși, continuați să „treziți” în tinerii care asistă la cursurile d-voastră exact ce spuneți mai devreme...

**C. M.:** I-am „trezit”, poate pe unii i-am „trezit”, m-am „trezit” și eu cu ei, a fost o „trezire”, cum să zic...

**Rep.:** O împreună-trezire.

**C. M.:** O împreună-trezire, da, ce frumos!... Am învățat multe cu ei, învăț și acum, pentru că acum s-a schimbat paradigma, s-au schimbat datele... I-am „marcat” poate printr-un mod de a fi puțin „altfel” decât cel așteptat de elev. Poate prin faptul că nu m-am „înrolat” nici înainte vreme, nici după '90... Poate și în primul rând pentru faptul că predau ceea ce predau. Eu socotesc că ceea ce predau eu, filosofia, este „regina”. Am privilegiul s-o predau, dar și eu al privilegiul s-o facă împreună cu mine. M-am smintit... Câte am voie, câte smintiri?... Și logică și psihologie... Ce poate fi mai frumos, mai atrăgător, mai impunător? I-am „marcat” în sensul că le-am ridicat pleoapa, le-am ridicat „perdeluța” unora... Reformulez: unii au acceptat să se uite cu mine, când am ridicat „perdeluța”, și când le-am spus așa: *la uite ce poți să vezi aici!* Cum te vezi

aici? Poate de asta le-am marcat viața. Totuși, e mult spus și că le-am marcat viața, dar cred că pe unii i-am *orientat*. Este o mare dezorientare: și la vârsta asta, și în școala românească așa cum se face ea, mai bine zis cum *nu* se face... Tot timpul am senzația de frustrare, copilul vine la școală să învețe, când încolo se dez-vață. Asta e o mare problemă! Și când tu o simți, ce poate fi? O frustrare teribilă... Da! Școala dezvață azi...

M-am întâlnit săptămâna trecută cu o elevă de-a mea, care a plecat în Anglia. A plecat pentru că e și la modă, pentru că se învață acolo, credea ea, pentru că a vrut altceva... din multe motive, aproape numai personale. Am întrebat-o: spune-mi și mie, care-i *filosofia* școlii în Anglia? (Ea acum este în clasă a XII-a, cum ar fi la noi.) Mi-a răspuns: „Filosofia școlii, în școala de stat, din Anglia, este asta: elevul să facă, dacă se poate, *cât mai puțin*. Să nu fie deranjat!”

**Rep.:** Minimalism.

**C. M.:** E un minimalism, cum să spun eu... Dacă ar fi un minimalism filosofic, ai zice, dar e un minimalism al pragmatismului acela prost. Prost. Da! „Cât mai puțin”. Dacă asta-i moda... să fim și noi la modă!

**Rep.:** Să sperăm că e doar o modă... sau e ceva mai grav?

**C. M.:** Da, toate sunt mode. Aici îi iubesc pe Popper. *Toate sunt mode*. Pentru că... suntem cu mentalitatea asta de provinciali, trăim din mode. România e provincială, noi suntem provinciali, eu sunt provincială... Eu am trei provincii în mine: cel al Sibiului, ca formație, e un provincialism sănătos, minunat, trăiesc din el... Astăzi numai de acolo trăiesc. Acolo, în Sibiul copilăriei, mă întorc tot timpul. Și în banal, și în esențial, și în tot. Doi: ca profesor al școlilor de cartier din București, unde am învățat să fiu profesor. Al treilea, este cel *actual*, din profunzimea de acum, care le unește pe astea; eu nu mai sunt acasă. Nici aici, nici la Sibiu, niciunde. Știi? E foarte greu să fii provincial... Dar toți suntem provinciali. Dacă nu, provincialiști!

**Rep.:** Îmi amintesc de Emil Cioran, „dezrădăcinatul metafizic”. Așa spunea și el...

**C. M.:** Nu îndrăznesc să-i spun „dezrădăcinatul metafizic”, m-aș împănă, dar să știi că el e de *acolo*... Simțea la fel. Cioran era rășinărean, a murit rășinărean... Ce să zic... Simțim, hai să facem un termen... „*sibieneste*”? (râde). Să ne „sibienim”, da...

**Rep.:** Atunci să revenim la școală, la biografie... Cum ați ajuns în București, sau când?

**C. M.:** Am ajuns în București prin '70. Sporadic, M-am stabilit în '73. Până atunci, am fost în Sibiu. Acolo am avut și mai am familia... Am făcut o școală foarte riguroasă aici: Am crescut într-o mentalitate germanică. Îmi amintesc că toată strada aceea de copii, care ne întâlneau rar pe stradă, eram copii *bătuți*. Și pedepsiți. Bătaia aceea „educativă”, pedagogică, era un mod de a fi. Un mod de a educa. Atunci îl uram, îl detestam. Acum privesc cu mult mai multă îngăduință. Pentru că nu mai am trăirile alea de copil... Am făcut Liceul „Gheorghe Lazăr”. Ce mândră eram că aveam matricola aceea pe care scria: *L.G.L. Dumnezeu!* Erăm cineva! Bun, și am venit aici... să dau la Drept. Și-am picat de șapte ori la admitere.

**Rep.:** La Drept.

**C. M.:** La Drept. Nu puteam să asimilez istoria, pe de rost. **Rep.:** Eu cred că e altceva: nu acesta era destinul d-voastră! **C. M.:** Da... Și într-o disperare, din aceea „metafizică”, am zis: să schimb eu Istoria (mă cunoșteau ca pe-un cal breaz... ultima oară am picat la trei sutimi, ca și cum eu, cu trei sutimi, știam „mai puțin cu trei sutimi” decât ala care era deasupra liniei cu trei sutimi mai mult decât mine... și, atenție, eram la trei sutimi diferență de la *mijlocul* listei... spre „în jos”), și am schimbat Istoria cu Psihologia, am intrat la Filosofie, fără nici un fel de conștientizare a „predispoziției” mele de a face filosofie... Îmi suna bine, nu poți să zici că atunci nu erau „fite”, și că nu aveam eu „fite” în cap, Dumnezeu, eram plină de „fite”! Am fost de o „prostie” uluitoare. Și acum mă... Acum sunt mai îngăduitoare cu mine, înainte nu îmi era rușine. Am crezut eu că intrând la



Filosofie, numai să spun că sunt la Filosofie și o să-mi cadă lumea așa, la picioare... Într-o admirație din aceea, mută... Am intrat la facultate târziu. Șapte admiteri au însemnat ani, da? Am făcut, zic eu, o facultate extraordinar de serioasă. Atunci, în vremurile acelea! Pentru că am avut profesori formidabili! Douăsprezece ore de bibliotecă... Opt ore, netrimis de nimeni...

Rep.: Numiți-i.

C. M.: Să-i numesc: Florica Neagoe, la istoria filosofiei... Într-un an de patruzeci de studenți, treceau în anul doi, atenție, doisprezece de exemplu, da! Bieltz la logică... era tânăr, îi plăcea logica, l-ai prins, da?

Rep.: Da...

C. M.: În anul doi, Flonta... mă ascundeam de el (cum mă ascundeam și de Enescu, la logică, în anul trei) pe după stâlpii aceia extraordinari, că noi am făcut în localul Facultății de Drept. În anul doi Flonta, ... Ianoși, ce om delicat și elegant...! Ce cursuri frumoase! Vlăduțescu, istoria filosofiei grecești, ce să-ți spun?! Ce cursuri am făcut... în plin comunism! Acum, desigur, s-au diversificat altfel, s-au resemnificat ideile. Au reușit să-i dea statutul de Facultate de Filosofie, ceea ce e important... Sigur, am făcut și curs de Socialism științific, de Materialism dialectic... Dar despre cursul de semedee ai auzit? Știi ce-i asta?!

Rep.: Nu!

C. M.: Societate Socialistă Multilateral Dezvoltată! Ce imbecilitate! Profesorul Bellu (cu doi „l”, atenție, îl chema „Bellu”), cred că și lui îi era rușine că... venea și preda cursul... Un „poltron”, așa mi s-a părut, dar asta era și cursul, ce să vrei?... Am admirație pentru ei, îi respect pentru că au fost profesorii mei. Și că m-au format. Atunci n-am auzit de „pile”, nu existau intervenții. Nu exista prezumția copiatului... Nota pe care o luai, erai tu. Asta era măsura ta. Și pentru nota

aia muncii, da? Intram dimineața, „valuri” în facultate, pentru noi facultatea era „job”-ul nostru, (ca și liceul), toată lumea ieșea din cămine, valuri. Ce ani frumoși! La „Cireșica” mai mergeam, și la bibliotecă. Între bibliotecă și „Cireșica” am făcut Facultatea de Filosofie (râde). Da. Îmi pare rău, la „Cireșica” am auzit că merge și Băscescu (?!), dar nu e „Cireșica” lui Băscescu! Da...

Rep.: Cum ai ajuns profesor în „Spiru”? Sau, până să ajungeți în „Spiru”...

C. M.: Când am terminat, nenorocire: s-a desființat Facultatea de Filosofie și s-a „comasat” cu Istoria. O tragedie. Și mai mare tragedie, cataclism: au desființat și Psihologia și Sociologia. Erau prea „interesante”, ca să punem ghilimele, și „periculoase”... Repartiția în Gorj! Bumbăști-Sadu. Dumnezeu, nici nu știu cum arată! Ei, atunci am intrat în viața „pilelor” și a relațiilor, și am reușit să iau Negăția. Există neoficial Instituția Negăției! Nu m-am prezentat la post. Negândind nici o secundă ce mă așteaptă. Și orice m-ar fi așteptat, tot așa fi făcut-o. Mama mea suferea însă teribil că n-am luat postul în Agnita, dar nu mă vedeam înapoi. Pentru că atunci Sibiul, pentru mine, trăia într-o altă lume... în forma aceea de provincialism. După ce ai făcut cursuri cu Flonta și cu Ianoși, unde să te întorci, ce să faci? Rămâi „vaccinat”. Și am început... am intrat în statutul de „slugă deplină”. Pentru că trebuia să fiu suplinitor. N-am scăpat... Dar, foarte interesant, uite imi amintesc acum, eu am detestat inițialmente învățământul. Aprioric. A fost presupuziția mea: nu învățământ! Din anul trei de facultate, am colaborat la Radiodifuziunea Română. Colaborator extern permanent. Evident, la cel mai semnificativ, „esențial”, departament: politico-ideologic și cultural educativ. Parcă așa se numea... Șeful meu, colonelul Costea. Ion Costea. Într-o zi, s-a supărat... m-a pedepsit. Mi-a spus, la un moment dat, așa: aici nu mai vii decât „dacă...”.

„Păi ce, sunt eu prost să te țin aici?” Mi-a tras o înjurătură și mi-a spus: ori accepți propunerea mea, ori pleci. Și-am plecat. De atunci, nu am mai trecut pe strada Transilvaniei. Nici acum. A murit pentru mine. Dar mi-a plăcut în Radio. Făceam reportaje, făceam interviuri, eram „cineva”... Dar și-atunci: ce smintire! Plină de importanță. Cine era ca mine, cu un magnetofon din acela, un UHER sau o TESLA, de 18 kg? Da. Prostia e un stadiu necesar...

Rep.: Păi, eu zic că ne înțelegem pe parcurs.

C. M.: Fugi de-aici... Dacă n-ai avea Dumnezeu grijă de noi să ne înțelegem, îți spun eu, sigur, noi n-am putea singuri. Noi suntem niște... cum să zic?... „ființe”... cu o conștiință care se reduce la „plinătatea de sine”. Și îți spun asta amintindu-mi de cum eram. Bine mi-a făcut Costea că m-a gonit de-acolo și m-am întors în învățământ! „Suplinirile”. Ei... am în spate vreo treisprezece școli, până în '89. Îți dai seama, treisprezece școli?! Liniștea era între octombrie și februarie. Până în octombrie nu, pentru că ori n-ai primit post, ori că nu-ți ieșea din inerția suferinței, a neputinței; din martie începea grija. Se trezea inerția spaimii din hibernare, te pune la treabă. Dosarul. Punctaj: grade, membru de partid (eu am fost abia în '88 asimilată în PCR!). Am prins școli din Mihai Bravu până-n Ferentari, din Ferentari în Panduri, din Panduri în B-dul Constructorilor, din B-dul Constructorilor spre Dămăroaia încolo, din Titan în Republica, Liceul 19, în Giurgiu, uite-asa am „măturat” Bucureștiul. Am avut și zile cu trei școli în orar! Într-o zi! Da... A fost o... nu încercare, a fost o perioadă... grea. Nu sesizam acest lucru. Tineretea... asta-i avantajul tinereții: nu sesizezi nici greutățile, nici consecințele lor, nici nu le pregătești, nici nu ești pregătit, mergi așa, înainte...

(Va urma)

A consemnat: Alexandru Valentin CRĂCIUN



## MIRCEA VEROIU: DIN URNĂ ÎN MORMÂNT

Au trecut 10 ani de când, în condiții dramatice, s-a săvârșit din viață Mircea Veroiu. Atunci, printr-un concurs nefericit de împrejurări, determinat și de dorința defunctului (care, copleșit de suferință, își pierduse nu numai speranța în însănătoșire, ci și credința în izbăvire), trupul neînsușit i-a fost dus de la Spitalul Fundeni la Crematoriul Cenușa. Acum, în cu totul alte circumstanțe, un grup restrâns, dar statornic de prieteni și admiratori a îndreptat ce se mai putea îndrepta, transferându-i cenușa în maiestuosul Cimitir Bellu, pe Aleea Artiștilor, în „locul de veci” ce îi va păstra, cuvenit și creștinește, neuitarea.

Religia noastră ortodoxă consideră incinerarea un păcat. Dar nu cred că în fața lui Dumnezeu și a Judecății de Apoi există păcate de neiertat, dacă, prin căință, pocăință, spovedanie, împărtășanie și rugăciuni pentru iertare, ale păcătosului sau ale semenilor săi, aceste păcate făcute cu voie sau fără voie vor ajunge la mila fără margini a Tatălui Ceresc.

Pe placa de marmură albă pusă la capătul prietenului meu stă, în sfârșit, o cruce. O cruce sub credința căreia ne-am născut și am crescut, și sub imboldul căreia, închinându-ne, mereu ne vom simți apărați de rele și iertați de greșeli. Slobza religioasă de înmormântare a fost oficiată de către preotul Gelu Bogdan de la Biserica Sf. Gheorghe Nou. O slujbă esențială pentru sufletul lui Mircea, pentru că esențiale au fost cuvintele prea plecate ale acestuia, ridicându-se prin fumul de smirnă și tămâie al cădelniței: „Iartă-l, Doamne, pe robul tău, Mircea Veroiu, care a murit nespovedit și neîmpărtășit, și primește-l în împărăția

Ta”. Parcă i-am văzut sufletul, în clipa aceea, descătușat de poverile lumesti și destins printre cetele îngerești.

Au participat la manifestare nume de rezonanță în peisajul filmului și al teatrului contemporan. Adela Mărculescu, protagonista din „Hyperion”, Maria Ploaie, protagonista din „Dincolo de pod”. Ilina Goia și Marius Bodochi, din noua generație de actori, Adina Popescu și Adrian Enescu, compozitorul muzicii majorității filmelor sale, Irina Petrescu. Manuela Cernat a realizat un excurs exhaustiv asupra importanței filmelor lui Veroiu pentru cultura cinematografică românească, iar Laurențiu Damian a făcut o comparație între „spiritualitatea națională și cea universală”, pe care „marele regizor le-a împletit”.

Cu deosebire s-a remarcat Mircea Albulescu, minunatul crai din „Craii de Curtea Veche”: „De când m-a părăsit Mircea, mă simt mai mic, mai puțin. Vreau să mă reintregesc. Pentru asta trebuie să-l reîntălesc. O reîntălnire pe care mi-o doresc cât mai repede”. Ridicând apoi ochii spre cer și repetând cuvântul spus de Mihaela Tonitza, cu o zi înainte, la înmormântarea lui Ștefan Iordache: „Așteaptă-mă!”.

De asemenea, Silvia Kerim, simbolul celor mai profunde sentimente purtate de cineva cineastului, sprijinindu-și mâna pe umărul crucii, a ținut o emoționantă cuvântare, de fapt un dialog între ea și el, reușind să-l readucă în mijlocul asistenței prin vorbe și gesturi aparținând chiar lui Mircea.

O notă aparte o constituie Dan Pița. Fără prietenia lui și dragostea Silviei, nimic din ce s-a făcut nu ar fi fost posibil. S-a luptat singur cu inimaginabila birocrație, a obținut palma de pământ pe care s-a ridicat monumentul, era mulțumit și împăcat. M-a chemat la un moment dat, arătându-mi mormântul lui Ovidiu Iuliu Moldovan de la cățiva pași distanță: „Vezi? Sunt atât de aproape, încât se vor putea striga unul pe celălalt”.

N-ar fi putut să nu fie de față Lucia Hossu-Longin, veche prețuitoare a lui Mircea, nici Dan Necșulea.

Nicole Ionescu, sora lui Mircea, venită special de la Paris pentru a asista la eveniment, a mulțumit tuturor pentru prezență. Dintre prietenii din copilărie, împrăștiați prin lume, au mai fost prezenți, prin buchete de flori aduse în numele lor de semnatul acestor rânduri: Margareta și Puiu Ovesea din Germania, Larisa și Dorin Teodorski din Israel, Enrico Modiano din America și Gina Rocșoreanu din București (acestea sănătatea nepermițându-i să vină personal). Petre Bokor, prins cu filmările la Tg. Mureș, a trimis o coroană. La masa de pomenire, care a avut loc la Cafeneaua Actorilor din spatele Teatrului Național, nimeni nu a vorbit despre moarte, cu toții s-au întrecut în a relata episoade vii și foarte vii din viața unui Mircea Veroiu care, departe de a fi dispărut, ne era fiecăruia aproape, foarte aproape, cel mai aproape, pentru că fiecare îl simțea în felul său. Pentru o singură clipă vraja ne-a fost ruptă de cuvintele lui Nicolae Mărgineanu, care, brusc și neașteptat, s-a ridicat în picioare, cu mâinile împreunate: „Mircea, mi-e dor de tine!”. A fost cea mai lungă clipă din ziua de 18 septembrie. A avut dreptate Andrei Blaier, spărgând tăcerea în care ne cufundasem: „Un singur lucru nu se poate înlocui. Lipsa”.

Un ultim cuvânt, o ultimă mătanie, o ultimă îngenunchere, o ultimă lumânare aprinsă: Doamne, numai Tu poți să-l ierți și numai Tu îi poți odihni neodihna.

Gelu NETEA

www.punctecardinale.ro  
e-mail: ligia@punctecardinale.ro

PUNCTE CARDINALE S. A. L.

cont: B. R. D. Sibiu RO48BRDE3305V02146903300

ISSN: 1223-3145

Gabriel CONSTANTINESCU (director), Răzvan CODRESCU (redactor șef),

Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct),

Ligia BANEA (secretar de redacție), Marcel PETRIȘOR (redactor)

Adresa Redacției: 550399 SIBIU – Calea Dumbăvi 109, tel./fax 0269/422536

Tehnoredactare computerizată  
PUNCTE CARDINALE

Tipar: Masib S.R.L.



## CARTEA UNEI VIETI

La Editura Vremea din București a văzut lumina tiparului în pragul acestei toamne micul volum de proză memorialistică intitulat *Viața, ca o vizită*. Instantanee și semnat de fidelul nostru colaborator d-l Erast Călinescu, căruia îi publicasem într-unul din numerele trecute povestirea pe care o regăsim acum așezată în fruntea volumului («Cum a sfectit-o Mitică»). Felicitându-l pe autor, reproducem aici, ca un prim îndemn la lectură, «Cuvântul înainte» al d-lui Răzvan Codrescu. (Redacția)

### CUVÂNT ÎNAINTE

Inginer agronom și pasionat fotograf, autorul cărții de față este predispus nu doar temperamental, ci și profesional la un realism împins adesea până la detaliul cel mai crud, față de care are însă capacitatea de a păstra un fel de detașare contemplativă, mai mult hătră decât sfătoasă, exorcizând prin umor și complicitate nostalgică pitorescul, grotescul sau derizoriul „spectacolului” lumii.

„Instantaneele” grupate sub titlul *Viața, ca o vizită* (care este și titlul textului final – mic memorial anecdotic al anilor de exil) reprezintă „momentele și schițele” unui Caragiale mai discret și mai vulnerabil la tentațiile lirismului colocvial. Darul observației și cel al notației se împletesc fericit într-o proză scurtă plină de toate sevele vieții și de toată diversitatea deconcertantă a umanului.

Autorul, octogenar, întrunește o largă gamă de experiențe, oglindind în mersul unei vieți ritmurile capricioase ale istoriei, dar și dialogul cotidian al civilizațiilor în curs de „globalizare”. Copilăria în mediul românesc tradițional (Bucovina vremurilor bune), adolescența în „frățiile de cruce”, experiența păstoasă a comunismului (de la stalinism la ceaușism), apoi lungul și accidentatul traseu „inițiativ” al exilului (autorul s-a repatriat recent din Canada francofonă) se constituie într-o materie epică generoasă, din care nu sunt păstrate însă decât – ca în albumele de fotografii – instantanee surprinse și prelucrate după o „logică” subiectivă, nu fără o intuiție vie a esențialului „camuflat” în cotidian.

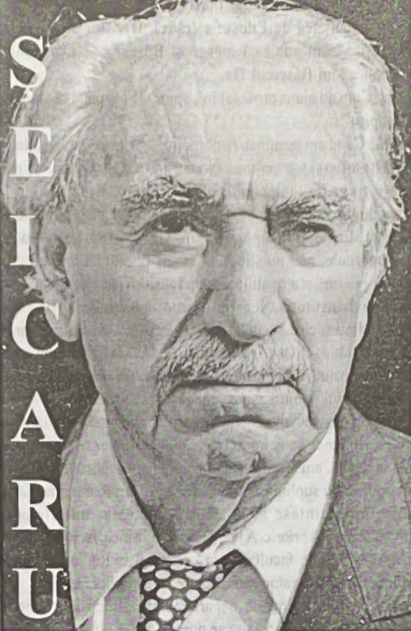
D-l Erast Călinescu și-a refuzat ordonarea cronologică a textelor, preferând să le înscrie în volum mai degrabă într-o dezordine care este a vieții înseși, sau poate a „fluxului” memoriei tutelare. După dimensiunea și cuprinsul lor, așa zice că avem, păstrând metafora fotografică (pe urmele „micii lămuriri” auctoriale), instantanee la o rezoluție mai mare („Cum a sfectit-o Mitică”, „Șarpele casei”, „Viața, ca o vizită” ș. a.) sau la o rezoluție mai mică („Nea Petrică”, grupajul „La Băi”, „Capra cea bolnavă”, „Dragoste cu năbădăi” etc.).

Paginile se citesc ușor, cu delicioasă estetică, lăsând loc mediației asupra moravurilor unei lumi în care, cum se zice mai recent, „viața bate filmul”, dar în care omul nu încetează să-și caute consistența și chipul mai bun, întrevăzând, măcar la răstimpuri, prin vălurile amăgitoare ale realității curente (*maya*), străfulgerarea Paradisului pierdut.

Răzvan CODRESCU



## PAMFIL



### Practica ziaristică a lui Pamfil Șeicaru și înființarea ziarului Cuvântul

(urmare din numărul trecut)

Mihail Sebastian (evreul Iosif Hechter), era unul dintre colaboratorii gazetei *Cuvântul*, unde era coleg și foarte bun prieten cu Nae Ionescu. Chiar foarte legat. Pe timpurile acelea, Sebastian era sub puternica influență a lui Marcel Proust.

În momentul în care am început să scriu despre Nae Ionescu\*, sunt nevoit să dau și câteva informații mai interesante, chiar dacă legionarii mă vor afurisi. În orice caz, felul de a gândi al românului din exil îmi este familiar, îi cunosc destul de bine și sunt sigur că adevărul supără. Apoi, îmi este complet egal ce gândește diaspora despre mine, cu atât mai mult că legăturile mele cu cei care fac parte din intelectualitatea din diasporă sunt inexistente. Cu alte cuvinte, trebuie să pun pe hârtie ce știu. Nu faptul că între cele două războaie mondiale Nae Ionescu făcuse parte din camarila regelui Carol al II-lea. Dar, în 1916, când România se pregătea de războiul care va duce la întregire, Statul Român făcea mobilizare generală, iar Nae Ionescu se afla în Imperiul german. Majoritatea tineretului român studios aflat în străinătate s-a prezentat imediat la datorie, dar singurul student care făcea excepție a fost Nae Ionescu. Nu s-a reîntors în țară și profita de faptul că era bursier în Germania, un stat care se afla în război cu România. Dar cel mai curios fapt în această chestiune este că Nae Ionescu n-a fost trimis în lagărele de concentrare, așa cum era obiceiul cu străinii aflați pe teritoriul german. Germania imperială se afla în război cu România, Nae Ionescu era român și s-a făcut totuși o excepție. Încă și mai surprinzător a fost faptul că obținuse un post la Editura Reclam din Leipzig, unde a rămas tot timpul războiului la adăpost. În afară de aceasta, în noaptea de 6 spre 7 iunie 1930, a fost unul din primii care, împreună cu generalul Constantin Prezan, Octavian Goga și Dr. Nicolae Lupu, s-au pronunțat pentru anularea actului de la 4 ianuarie 1926, cerând proclamarea prințului Carol ca rege al României. În noaptea de 6 spre 7 iunie 1930, ultimele persoane care stătuseră de vorbă cu Carol fuseseră ei. În cazul lui, sunt cu adevărat mai multe semne de întrebare.

Că Șeicaru îl recomandase pe profesor la *Cuvântul* mă miră și propunerea lui mi se pare oarecum ciudată. Gândind însă la tot ce avusese el în minte, mi-am dat seama că nu era ceva misterios. Șeicaru îl prețuia mai mult decât era nevoie și aducerea lui la *Cuvântul* a fost satisfacția lui personală. Angajarea lui Nae Ionescu purta ștampila anului

## ASA CUMA FOST (9)

### Un erou al întregirii naționale și cel mai mare jurnalist român al secolului XX

1926, era tocmai perioada când nevoia de ziariști avea prioritate, dar el trebuia să știe ce fel de caracter avea domnul profesor. Șeicaru fusese voluntar în primul război mondial, pe când Nae Ionescu se găsea la adăpost sigur în Imperiul german, tocmai într-o țară beligerantă cu România. Mai târziu, Șeicaru spunea: *Dacă aș vrea să fac un portret corect al lui Nae Ionescu, aș fi obligat să destrăm mincinoasa legendă pe care încearcă să o facă despre el însuși, prezentându-se drept Socrate de pe malul Dâmboviței...*

Faptul îndeplinit nu are valoare astăzi și este timpul să continuăm mai departe cu cele petrecute la *Cuvântul*. Nae Ionescu nu era cunoscut ca scriitor, dar inteligența lui ascuțită impunea. Avea o judecată liberală, care nu depindea de nimeni, și inteligența lui scriitoare era rece ca gheața. Își făcea planuri într-o tăcere absolută, iar pentru el contau numai perspectivele de viitor; și, fără scrupule, trecea peste cadavre. Își impunea o voință calculată de ființă diabolică și ajungea acolo unde voia să ajungă. Era tânăr, căuta să se facă util și până la sfârșit a reușit. Știa să-și folosească abilitățile și să ajungă acolo unde își dorea el însuși. Dar orice s-ar spune despre el, Nae Ionescu se interesa foarte mult de misticism, sau dădea impresia că se ocupa cu misticismul. Nu-i plăcea raționalismul, era o chestiune imposibilă pentru el și o spunea deschis și fără menajamente. Era mult prea tânăr pentru raționalism și el căuta să se facă cât mai interesant. În orice caz, spunea singur că misticismul îmi arde în suflet și fără misticism nu se putea trăi. În realitate era cu adevărat mistic, dar unul care prefera plăcerile lumești. Probabil, pe timpurile acelea fusese crezut, dar nimeni nu l-a văzut căzând în genunchi sau rugându-se într-o chilie de călugări. Pentru el, plăcerile pământești aveau mai multă valoare.

Să ne reîntoarcem puțin la Ion Vine. El îl cunoștea pe Nae Ionescu mai mult decât își dorea el singur și sunt foarte interesante cele puse de el pe hârtie: *Fu primul în atmosfera de camaraderie voioasă și nepăsătoare a "Cuvântului". Nae Ionescu se apucă de lucru, ca un personaj de tragedie. Nu cred că ar fi avut vreo vină. Era legea tiranică a firii lui să tindă, înzestrat, la dominația sufletelor și a lucrurilor. Dar își calcula sorții, își alegea mijloacele și procedeele cu sânge rece, își fixa, își urmărea scopul cu o perseverență atentă și lucidă. Totul la început în tăcere, fără confidenți, fără complici. Nimeni nu bănuia motivele pe care le avea el în suflet, sau ce era în stare să facă în planurile lui atât misterioase. Era conspirator înăscut și de când fusese adus la *Cuvântul* își urma cu tenacitate intențiile de a ajunge acolo unde credea el că îi era locul. Avea o răbdare fenomenală, care s-a plătit. În scurt timp, reușise să acapareze pe Titus Enacovici și să devină chiar omul lui de încredere. Enacovici, îmbătat de rolul pe care îl juca, de director al unui mare ziar, era mereu cu nasul pe sus, dar avea nevoie și de lingușitori. Tot cum o spune Ion Vine: *Nae Ionescu avea să apară în curând în primul plan în ierarhia interioară a gazetei. Titus Enacovici îi dădu misiunea să reorganizeze redacția. Pentru Nae era un mare succes...* În sfârșit, ajunsese pe treapta unde intenționa să fie. Nae Ionescu atinsese prima țintă și devenise omul de încredere al lui Titus Enacovici. De data aceasta avea motivație să acționeze, putea dicta și nimeni nu se mira de succesul lui. Nu accepta împotrivire, iar la gazetă se scria după un plan făcut de el însuși. (Va urma)*

René AL. DE FLERS  
(München)

\* Redacția ține să precizeze că nu împărtășește optica autorului asupra lui Nae Ionescu.